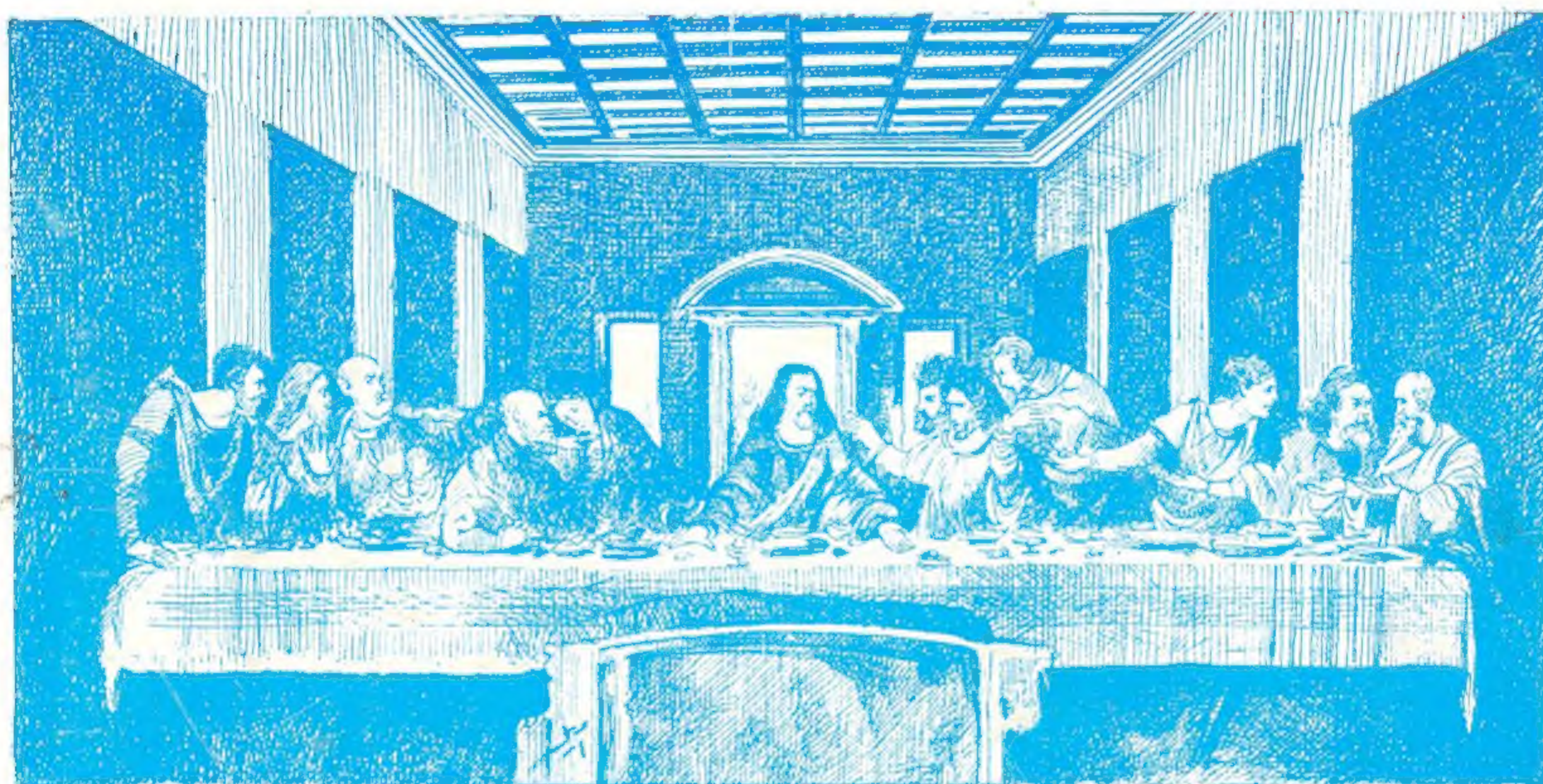


لله الشكر
السناء تروى بالعلم
مع خالص الود والتقدير

عَلَى مَا نَكَدَ الْمَسِيحُ



بقلم

الدكتور نظمي لوقا

مكتبة غريب

عَلَى ضَائِكِ الْمَسِيحِ

بقلم
الدكتور نظمي لوتفا

مكتبة غريب

الى السائرين فى الظلمة

ومن يلوح لهم - من انفسهم - فجر جديد *

وايضا الى :

**« محمد محمد محروس » الذى نزل عن احدى كليتيه كى تعيش
بها « جوليا عبد السيد » ، فكان تجسيدا حيا لمثل « السامرى
الصالح » ، ذلك المثل الشرود الذى ضربه السيد المسيح للبر
الصحيح ...**

دكتور نظمى لوقا

مصر الجديدة

تعليق على الكتاب

كتب التعليق

الأتبا غريغوريوس

**أسقف عام الكنيسة الأرثوذكسية
للدراستات العليا والثقافة القبطية
والبحث العلمي
وكلمة من المؤلف
بين يدي هذا التعليق**

كلمة من المؤلف بين يدي هذا التعليق

جاءتني هذه الرسالة الكريمة من الحبر الجليل والزميل القديم في دراسة الفلسفة ، ولئن كان منهجى في هذا الكتاب – أيضاً – منهج العقل المحايد الموضوعى ، إلا أنه يسر رجل الفكر دائماً أن يجد نتائج منهجه الموضوعى متفقة مع نتائج الإيمان الذاتى ، الذى أشرك فيه نيافة الأنبا غريغوريوس تمام المشاركة . وابهج ما يكون لقلب الكاتب أن يرى العقل المحايد والدين على وفاق فى نتائج دراسته الموضوعية .

وسيلمح القارئ الفطن فى ثنايا تعليق الحبر الجليل تليماً إلى موضوعات كتب سابقة للمؤلف . وأنى بمنهجى الموضوعى أرى حرية إبداء الرأى فيما اكتبه حقاً مطلقاً لكل إنسان أيا كان رأيه . وناهيك بمفكر عريق وحبر جليل كالأنبا غريغوريوس حين يتكلم من منطلقة الدينى ، وهو العلامة والحجة الثبت !

والحبر العام بالمنهج الموضوعى ما أريده دائماً ، أيا كان ما أكتبه . ولست أدعى العصمة لنفسى فى أى شىء مما كتبتة على مدى الاحدى وأربعين سنة التى مارست فيها الكتابة حتى يومنا هذا . وإنما أنا مجتهد بالرأى يخطئ ويصيب . والعصمة لله وحده .
... وسلاماً أيتها القارئ ،

دكتور نظمي لوقا

التعليق

هذا الكتاب عظيم وثمين وجميل . يفيض إيماناً وحباً وعلماً .
فيه تقوى ، وفيه أدب روحي : أدب القلب والنفس والروح ،
وأدب الفم والقلب واللسان .

الكاتب المؤلف أستاذ في الجامعة ، يتلمذ عاينه طلبه العلم في
الفلسفة ، لكنه في هذا الكتاب تلميذ للمعلم الأعظم ، والحكيم
وحده ، يسوع المسيح رب الأرباب ، وملك الملوك ، وإله
الحكمة والعلم . . .

جلس المؤلف « على مائدة المسيح » ، ووجد صنوف الطعام
شبهية جداً ، واكتشف سر قوتها ، وقوة فاعليتها ، وفاعلية أثرها ،
وأثار فوائدها ، وفوائد عملها في الفرد وفي المجتمع ، في الحياة الدنيا ،
وفي الحياة الأخرى ، وبهر بسموها وشرفها وأمتيازها ، كما لم يهر
من قبل بتعليم أو طعام روحي وعقلي أقرأه أو دراسة عند فيلسوف
أو حكيم أو معلم أو قائد من قادة الفكر والروح . فأخذ يغترف
بهم الجائع إلى نوع من الطعام فريد وعجيب ، فأكل حتى سكر
من الأكل ، وصعد روح الطعام إلى عقله ، فصرفه عن كل ماعداه ،
وإذا به يتحرك لسانه بلغة جديدة ، يحسبه كل من يسمعها أنه
إنسان آخر ، فهو غير ما عرفوه من قبل . . . ففي هذا الكتاب
يتكلم الأستاذ الدكتور نظمي لوقا بأسلوب المتصوفة ، وبلهجة
الروحانيين الواصلين . وبعد أن أكل وشرب لنفسه عز عليه أن

يكرن أنانياً يطلب الخير لنفسه وحده ، فرأى أن يكتب هذا الكتاب الثمين ، مرشداً وموجهاً ومنبهاً إلى ما في تعاليم المسيح له المجد من عمق وسمو وبناء للانسان حتى يحيا مثال المسيح ، وعلى صورة الله ومثاله .

أنى أهنيء المؤلف على كتابه القيم ، وعلى المبادئ المثلى التي دعا إليها ودافع عنها ، والتي كتب عنها مستقياً أياها من النبع الحلو الصافي ، الذي شرب هو منه ، وعب لروحه منه عبا بشغف الروح العطشى إلى هذا النوع الفريد والمنفرد عن كل نبع آخر .

على أن الأستاذ المؤلف أقنعني ما كتب بمدى ما يتوفر عليه وتوفر له من قراءة للكتاب المقدس ، قراءة متأناه ، مع الربط بين النصوص المتفرقة في مواضع شتى من أسفار الوحي المقدس ، ربطاً محكماً أشهد بعمق استيعابه لما قرأ ، وترجم لهذا كله بأسلوب رصين لا يتوافر إلا لمن ملك ناصية الآدب العربي .

مرة أخرى أهنيء الأستاذ الدكتور نظمي لوقا بكتابه ، وأهنيء كل قارئ لهذا الكتاب بما يجنيه من لذة روحية ومنتعة عقلية وفوائد أبدية . وأهنيء المكتبة العربية التي كسبت بهذا الكتاب إضافة جميلة لها أصالتها وحلاوتها حاضراً ومستقبلاً .

والله ولي التوفيق ٢

الأنبا غريغوريوس

أسقف عام البحث العلمي والثقافة القبطية

ألا من له أذنان للسمع فليسمع !

هذا بيان للناس

من مفكر مسيحي العقيدة الى قرائه

على اختلاف عقائدهم

المنهج ! عقلى موضوعى محض ، والإيمان الدينى ذاتى محض .

فحينما يتصدى الكاتب العقلى لموضوع — وإن كان هذا الموضوع عقيدة من العقائد — فواجبه العقلى أن يكون موضوعيا فى كتابته عنه ؛ وبمعزل عن عقيدته الذاتية ، فلا يحكمها فى موضوعه ، على نحو ما يتجرد القاضى من كل عواطفه وقناعاته الذاتية عندما يتصدى للحكم فى قضية ، فلا يصدر فى بناء حكمة إلا عما ينطق به مضمون أوراق الدعوى مما يثبت ثبوتا موضوعيا ، بصرف النظر تماما عن اعتقاده الذاتى .

ولم أقصر فى نشر هذا والتنبه إليه فى كتب سابقة سنة ١٩٦٠ ثم فى كتابى «محمد فى حياته الخاصة» (طبع دار الهلال سنة ١٩٦٩) و «أبو بكر» (طبع كتب الهلال سنة ١٩٧٠) لنفى ما عشت فى أذهان بعض الناس من الأوهام فى هذا الصدد .

فحين يكتب المفكر الموضوعى فى عقيدة تخالف عقيدته الخاصة ، كما هو الحال فى مؤلفاتى عن محمد وسائر الموضوعات الإسلامية ؛ يجرد المؤلف نفسه من التحامل ويلزم الحياد التام ويعزل عقيدته ويلزم أمانة العرض والتحليل العقلين الموضوعيين بلا نقصان ، ولا يكون فى هذا أى انتقاص من إيمانه الذاتى .

وكذلك حين يكتب مثل هذا الكاتب فى عقيدة هى عقيدته

الخاصة — كما هو الحال في كتابي هذا — فعلية أن مجرد نفسه من التحيز الذاتي ليكون موضوعيا إلى أقصى حد مستطاع .

وفيما يلي نص التنبيه الذي نشرته في صدر الكتابين المذكورين
آنفا (عن محمد وعن أبي بكر) منذ سنوات تحريا لنفي كل لبس
لدى قرائي المسلمين والمسيحيين على السواء :

تنبيه

مؤلف هذا الكتاب مسيحي المولد والمعتقد . . .
وما كنت بحاجة إلى هذا التنبيه - الذى يغنى عنه اسمى - لولا
أن تفرا من الناس ذهب ظنهم إلى أن إنصاف عقيدة من العقائد -
أو إنصاف أقطابها - لا يمكن أن يصدر إلا عن شخص يدين بالعقيدة
التي يدفع عنها الافتراء ، وبالتالي لا يدافع بالضرورة عن الإسلام
ورجاله أو ينصفه وينصفهم إلا مسلم .
وهذا ظن باطل !

فليست كتبى هذه كتباً دينية في جوهرها ومنهجها وغايتها الاصيلية ،
وإن عاجلت أمورا متصلة بالدين . فالغرض الأول منها الحث على
نزاهة العقل والضمير بصفة عامة ، والنظر في كل الأمور نظرا
موضوعيا مبرءا من التحيز والتحايل . بحيث يكون التفكير الإنساني
أشبه بما يدور في معمل التحليل الكيماوى : لا تتأثر نتيجة تحليل
الدم إلا بالعناصر التي يتكون منها هذا الدم فعلا ، ولا تدخل في هذه
النتيجة لكون قطرات هذا الدم لدى قربي أو لأبعد البعداء .
وهذه النزاهة الموضوعية أسمى منهج عقلى متاح للبشر . وهى
أشق ما يكون حين يتصل الموضوع بالعواطف الشخصية ، ولا سيما
المعتقدات ، لأن التجرد من هذه المؤثرات الذاتية جد عسير .
لهذا السبب تعتمد البحث في الإسلاميات ، جاعلا من هذا

الموضوع نمطا للمنهج العام الذى أدعو إليه . وليكون حجة ومثلا على الموضوعية المترفعة عن التحيز .

وإذا كان المنهج الموضوعى يسمح للدارس بغير اعتراض أن يكتب عن الكواكب البعيدة من غير أن يكون من سكانها ، وعن المعادن من غير أن يكون ضربا من الحديد أو النحاس ، وعن السيارات من غير أن يكون سيارة ، فأى عجب أن يكتب بهذا المنهج الموضوعى عن الإسلام ورجاله من ليس فى عداد المسلمين؟ ألا إن الإنصاف النزيه أثمن فضائل الإنسان . وهو أجدر أن تتصف به نظرنا إلى الأمور كافة ، بما فى ذلك الأديان التى ندين بها أو يدين بها سوانا

وفى مرجوى أن يقرأ القارئ صفحتى بمثل الروح الذى كتبت به .

وسلام على الصادقين

دكتور نظمي لوقا

فأنا بوضوح تام لست فيما أكتب مبشرا ولا داعيا لأى عقيدة أكتب عنها . وإنما أنا باحث ودارس موضوعى فحسب ! ولئن كنت بإيماني الذاتى لا أجد نفسى إلا فى المسيحية ، فأنا بعقلي الموضوعى أقدر لغيرها من العقائد مزاياها الموضوعية .

ألا من له أذنان للسمع فليسمع !

كلمة فى المنهج

من أجل إنسان أفضل تكلم السيد المسيح .

ومن أجل الإنسان الأفضل أكتب هذه الصفحات .

والإنسان المقصود فى هذا المقام هو الإنسان الذى نعيش ظروفه وأزماته فى أيامنا هذه ، وليس بالضرورة الإنسان الذى كان على أيام المسيح على الأرض . فمن روح تعاليمه نستلهم صورة الإنسان المرجوة فى زماننا ونستمد العون على أوعار طريقنا ومزالقه ، على مستوى الفرد ، أو على مستوى الجماعة . فلا تخلو صورة الإنسان بعامة من جانب يخص آحاد الناس خالين بأنفسهم ، ومن جانب يخص صلاتهم بغيرهم ، على تفاوت الجماعة البشرية فى السعة والضيق من أصغر صور الازدواج إلى أضخم صور الرابطة البشرية أو الكونية بإطلاقها وشمولها .

فدراسة تعاليم المسيح فى هذا الكتاب ليست مقصودة من حيث هى ، بل توسلا إلى صورة الإنسان الأفضل على هداها .

ثم هناك — بعد هذا — دراسة ودراسة !

أو — إن شئت — هناك دراسة فحسب ، وهناك دراسة وزيادة .

الدراسة قد تقف عند الظاهر ، وتناقش الأمور من الخارج .

أما الدراسة التى نتغياها فمن الداخل تتكلم . لأنها تتجاوز

الخارج إلى المعاناة الحية ، فهي لهذا « تقمص » يفيض بالصراع والحوار .

وبين هذه الدراسة وتلك ما بين الحفرية المتحجرة والكيان الحي.. وما نحن بصددده في مرجونا أن يكون كياناً حياً ... وليس من ههنا أن يكون دراسة من قبيل الوقوف على المنازل والآثار لقياس أبعادها وتحديد أعمارها وعناصر معمارها ..

وتحقيقاً لهذه الغاية « نعيش » التعاليم عن طريق المعاناة الفكرية والنفسية ، ونعرض على ينبوعها الحي أزمت جيلنا . فنحن إذن نعيش هذه المشاعر والمعاني كي نجلوها للناس حية في زماننا نحن ، فإذا بها مدد لنا وينبوع حي ، يمج في داخلنا وينبض في أفعالنا ووجداننا ، يحيا بنا . وفينا . ونحيا به .

إن غاية الأمر في دارس النصوص لذاتها أن يحولها متحفاً للعلم ، أو معرضاً للفن ، مهما يكن من أمره فهو مزار ، يؤمه طالب معرفة أو ناشد طرافة أو اعتبار .

أما من يحياها ، فهي كيانه في مصبحة وممساه . وشتان الكيان والمزار ... !

الألم — مثلاً — يدرسه الدارسون بمقاييس الشدة الكهربائية في الأعصاب . أما من يعانون الألم فيعرفونه المعرفة المباشرة التي لا تترجمها الأجهزة والمختبرات . كذلك الحال في السرور ، وفي كل ما يتصل بالحياة الحية — إن جاز هذا التعبير .

وقد يهز العلم رأسه متشككاً في كل ما لا يقاس بمقاييسه .
ولكن الحياة أيضاً تهز كتفيها ... فهي الأصل ، وهي الغاية .. ومن
أجلها خلق العلم ، والذهن ... والعكس غير صحيح !
من أجل الحياة أولاً وآخرأ ..

من أجل الانسان الحى - هنا والآن - نعيش هذه التعاليم .
وفي هذا جانب من الفن . وجانب من الفكر . وجانب من الوجدان
يكتمل باجتماعها ذلك الكيان النابض الذى ننشده ، وانه لكيان
يموج بالصراع والحوار : صراع الفكرة المعاشة ، لا محاورة
الذهن البارد والحروف الصماء ...

بهذا سنأخذ أنفسنا

وعند قسطاسه يكون حسابنا ...

طریقان شتی

امامك فانتظر اى نهجيك تنهج
طریقان شتی : مستقیم واعوج
ابن جریر الرومی

من الثمرة الى البذرة

أبرز ما تدرك به آثار دعوة من الدعوات مقدار ما أحدثت من تغيير في السلوك ، لا بتغاء السلوك الجديد على « مبادئ » و « قيم » تختلف عما كان معهوداً من قبل .

ومن هنا تأتي خطورة المغزى الذى تنطوى عليه الأخلاق – بمعناها العميق – فى التعرف إلى قيمة الدعوات الكبرى فى المجال الإنسانى سواء فى ذلك دعوات الأديان . أو دعوات الفلاسفة والمصلحين : حيث يشترك أولئك جميعاً فى السعى إلى هدف واحد فى مجال واحد ، هو هدف الارتقاء ببنى الانسان .

وإلى القيمة القصوى للسلوك يشير السيد المسيح بصريح النص الوارد فى الفصل الثانى عشر من إنجيل متى :

– اجعلوا الشجرة طيبة يأت ثمرها طيباً . واجعلوا الشجرة خبيثة يأت ثمرها خبيثاً (متى ١٢ : ٣٣)
ونسأل نحن لماذا ؟

فيجيب السيد المسيح فى ذلك الموضع على الأثر :

– لأن من الثمر تعرف الشجرة والمرء الصالح من كنزه الصالح يخرج الصالحات . والمرء الخبيث من كنزه الخبيث يخرج الخبائث (٣٤ و ٣٥) .

من الثمر تعرف الشجرة .

هذا هو المبدأ العام الذى يتخذ أساساً للتقويم . وهو مبدأ قائم على « مصادرة » أو « قضية مسلم بها » ، إلا بـوهى :
— ثمة علاقة حتمية بين الأفعال الإنسانية وبين منبعها فى داخل النفس .

وتأسيساً على هذه الحتمية لابد — كما قال المسيح — أن يكون ثمر الشجرة الجيدة جيداً حتماً ، وأن يكون ثمر الشجرة الرديئة رديئاً حتماً .

وتأسيساً على هذه الحتمية لابد أيضاً أن تكون الغاية من وراء كل سعى لإصلاح النفوس وهدايتها صلاح ثمراتها من الأفعال
أى أن صالحات الأعمال هى الغاية المأموسة لصلاح النفوس
وهى أيضاً معيار ذلك الصلاح الباطنى ودليلة الملموس .

وليست الأخلاق — بمعناها العميق — شيئاً سوى هذا ، فإذا تحدثنا حينئذ عن الأخلاق كما ابتغاها السيد المسيح للناس ودعاهم إليها فنحن إنما نتحدث عن الغاية التى حددها بنفسه ورسم معاييرها ومبادئها بصريح نصه .

وأول ما يدرك به الكنه المميز للدعوة من الدعوات على إطلاقها :
الاتجاه الذى نختطه للناس وتروضهم عليه .

وأول ما يدرك به اتجاه من الاتجاهات : نقطة افتراقه عن غيره
وانشعابه بالسائرين فيه عن المسالك التى كانت مطروقة قبله .
وبقدر ذلك الانشعاب يحسب قدر الاتجاه الجديد بصفة مبدئية .

ولذا كان تقييم الوجهة المسيحية في السلوك بادئا حتما من هذا
الموضع : موضع انشعاب الطريق الجديد عن سابقه ، حيث يبدو
الطريقان منذ الوهلة الأولى على غاية من التباين والشتات ...

والطريق إنما يتخذ توصلا إلى غاية يتغياها السالك فيه ، فباختلاف
الغايات إذن تتباين الطرائق ...

والغايات إنما يتغياها الناس بباعث يدفعهم إلى اختيارها وتحديد لها .
وما أكثر الغايات وأشد تباينها لاختلاف البواعث الدافعة الغالبة
على الناس

بواعث شتى تفرض على أصحابها غايات شتى . والغايات الشتى
تحتم على أصحابها طرقاً شتى

والبواعث الغالبة على دخائل النفوس نقطة البداية التي تعين غاية
المسعى وخاتمة المطاف . فهي « البذرة » التي تنبثق منها الشجرة .
وهذه الشجرة هي التي تؤتي ثمرة من جنسها . ويتباين البنور تتباين
الأشجار وتتباين الثمار : حلقات محكمة آخذ بعضها برقاب بعض ،
ويفضى بعضها إلى بعض بغير انتقاض .

الشجرة الطيبة تؤتي أكلها ثمرا طيباً . والبذرة الطيبة هي التي
دون غيرها تنبت الشجرة الطيبة كذلك الدافع الطيب يسلك صاحبه
طريقاً صالحاً إلى عمل صالح . والدافع الخبيث يسلك صاحبه طريقاً
خبيثاً إلى فعل خبيث .

ومرة أخرى ترن في السمع كلمة السيد المسيح :

— المرء الصالح من الكنز الصالح يخرج الصالحات . والمرء

الخبيث من الكنز الخبيث يخرج الخبائث !

فالنفس هي التي تفرض على صاحبها الغاية التي تناسبها وترسم له طريقاً معيناً يفضي به إليها .

فالنفس ودخائلها إذن مناط كل شيء في الفعل الخلقى ، من المبدأ إلى المنتهى... وإليها نتأدى من الفعل الظاهر عن طريق الاستدلال . ونعني بالفعل الخلقى هنا كل فعل يخضع لإرادة الإنسان ، سواء في ذلك ما اتصف بالخير أو الشر . فثمة بهذا الاعتبار فعل خلقى طيب وفعل خلقى خبيث .

وينحصر الأمر كله بعد ذلك في تحديد معيار الخير والشر : فبغير ذلك التحديد يلتبس مفهوم الخير والشر . ويصبح الخير عند زيد معرضاً أن يكون شراً عند عمرو . بل ومن الجائز أن الخير عند عمرو في وقت أو ظرف معين ينقلب شراً لاحقاً في نظره بالذات في ظرف سواه .

ونزيد الأمر بسطاً فنقول إن من يرى الخير في اللذة الحسية والشر في الألم الحسى بغير تحديد أو رعاية لاعتبار آخر حرى أن يكون خيره (أى لذته) ألماً في أحيان كثيرة لمن يتخذهم مطية للذته أياً كان نوعها ... فإن كانت لذته في العدوان البدنى فهي ألم (أى شر) لمن يقع عليه الإيذاء . وإن كانت لذته (أى خيره) في السيطرة الغاشمة فهي ألم - أى شر - لمن يستمد من ظلمه وقهره إياهم تلك اللذة ... وهلم جراً إلى غير انتهاء .

وكذلك من لذته (أى خيره) في الطعام مثلاً قد يفضي به

الأمر إلى مرض ينقلب به ما كان يعهد اللذة في الإكثار منه وقد صار أقل القليل منه مصدر ألم أى شر .
فاختيار المفهوم المحدد للخير والشر هو مرتبط الفرس — كما يقولون — في معرض التقييم الخلقى كله، كائناً ما كان المذهب الخلقى .
وليست الأخلاق في دعوة السيد المسيح شذوذاً من هذه القاعدة العامة .

فمن مفهوم الخير والشر يبدأ البحث في الأخلاق المسيحية الأصيلة ،
لأنه البذرة التي تنبت منها الشجرة وثمارها التي بها تعرف — على حد تعبيره — أو هو نقطة الإنطلاق في الطريق الذي أسسته لمن يقبلون دعوته . وهو أيضاً المعول الحاد الذي يشق ذلك الطريق ابتداءً .
فكيف السبيل إلى تحديد المفهوم الصحيح بالمعنى المسيحي من بين عشرات غيره من مفهومات الخير والشر ؟ ...
وكيف السبيل إلى المفاضلة بينها ؟
وما فيصل تلك المفاضلة ؟

أسئلة لا بد عندها من وقفة تطول أو تقصر ريثما ينجلي أمرها
بغير خفاء ، حتى يكون الوضوح ديدن السائر في الطريق منذ
نقطة الابتداء ...

الاختيار العسير

إن ما يعتبر في مفهوم معين خيراً أقصى أو شراً أفدح حين إذا تبدل المفهوم أن ينقلب من النقيض إلى النقيض .

لابد إذن من محك تتفاضل به مبادئ الخير أو مفهوماته : وكل صاحب مذهب أو دعوة من دعوات الأخلاق يحدد المعيار على طريقته . فقد يعتبر البعض أساس التفاضل بين خير و خير قصر الأمد أو طوله ، فالخير الذي يدوم مدة أطول أفضل – في هذا المعيار – من خير لا يلبث إلا قليلا . وعلى هذا المنحى قيل « قليل دائم خير من كثير منقطع أو مضطرب » . وفي هذا يقول المثل الدارج « نخالة دائمة خير من علامة مقطوعة » . والعلامة أصنى وأفخر أنواع الطحين .

ويقول آخرون أن المعول على « شدة اللذة أو عمقها » . وعلى هذا الرأي يقول القائل :

– اليوم خمر وغدا أمر .

أو يقول أخ له قريب منه في المشرب :

– أعيشها عريضة ولا أعيشها طويلة . . .

ويقول فريق ثالث بالاعتدال فما من لذة شديدة إلا أعقت

ألما أو فتورا شديدا في النفس وصدوفا من معقبات الامتلاء والتخمة .

فالخير كل الخير في اتزان يديم اللذة ويبعد الألم ما كان ذلك في المستطاع .

وقال غيرهم أن الخير الأعظم ما شمل أعظم قدر منه أكبر عدد من الناس . وكأن قائلهم ينشد مع أبي العلاء :
فلا هطلت على ولا بأرضي

سحائب ليس تنتظم البلادا . . .

وما أبعدالبون بين هذا المقال ومقال ينادى صاحبه مع أبي فراس :
« إذا مت ظمأنا فلا نزل القطر ! »

وليس من مرادنا تعقب شتى الاتجاهات في مفهوم الخير ؛
ولكننا أشرنا إلى أنماط منها تسترعى النظر بتباينها الشديد بين الأثرة
والإيثار ، بين الرعونة والحصافة . ولكل منزع منها مشابه في
فعال الناس عموماً .

وليس من الضروري أن يعتق المرء منهم مذهباً كهذا في سلوكه
كله جملة . فقلما يصل سواد الناس إلى هذا الوضوح في وعى ما ينشدون
من غايات في حياتهم . ولكن لا يخلو معظمهم من الأخذ بهذا
المنزع أو ذاك بصورة عملية من غير وعى أو تدبر . . . بحيث
تدخل بعض فعالة تحت عنوان هذا الاتجاه تارة وتحت عنوان آخر
تارات . وفي لحظات متقاربة أشد ما يكون التقارب . وهذا سر
ما يشاهد في سلوك أكثرهم من تلون وتذبذب وتناقض في أغلب
الأوقات .

أما القلة القليلة التي تختار عن وعى منزعاً معيناً تتحراه في سلوكها
كله — كالملاح الذي يهتدى بالبوصله ليلتزم اتجاهها محددًا رسمه لنفسه
سلفاً عن وعى وبصيرة — فليس معنى هذا التحرى أو التزام

ما اختارته هذه القلة أن نفوسها خلو من النوازع التي تريد أن تصرفها إلى غير ذلك من الاتجاهات والمنازع . فإن السفينة حين يمحرو ربانها خطا محمدا يتحراه دون سواء لا تسلم في أى وقت من الأوقات من أمواج وتيارات على سطح الماء وفي باطن اليم تريد أن تتحول بها عن مجراها المرسوم . بل أن الموج الذي قد يحاكي الجبال ، والتيارات العنيفة والدوامات الهائلة هي هي بعينها وعلى حالها ، ولكن الذي يختلف أشد الاختلاف هو حال ما يجري على ذلك اليم نفسه من بواخر ذات أشعة أو ذات محركات أو ذات مجاذيف تتفاوت متانة وحجما ، وتتفاوت إعدادا وعزما ، بتفاوت أجهزة الرصد والتوجيه ، وتتفاوت الربابة والنوتية في التمكن والحصافة والإصرار والولاء . . . وقد لا يتجاوز حال بعض المبحرين في متاهات البحار زاد يوم أو يومين فوق طوف بلا شراع ولا مجذاف ، يتقاذفه الموج مع كل هبة ريح في كل اتجاه . . .

ألا أن نوازع النفس هي نوازع النفس في جميع الأفراد على وجه التقريب . والفرق كل الفرق في القدرة على التحكم في الاتجاه المنشود عن اختيار وإصرار ، ومعرفة بمهاب التيارات ومظان الأخطار . . .

ليس العفيف إنسانا خاليا من النزوع الفطرى إلى الشهوات . فالعفيف والداعر كلاهما يمحرو في عباب واحد من تلك النوازع . ولكن العفيف يعرف كيف يسوم سفينة نفسه ليسلك طريقا ترسمه

باختياره وإيثاره ، متغلبا على كل ما يتجاذب تلك السفينة القادرة من التيارات ، وقد يكون ما يتعرض له منها أعتى مما يتعرض له راكب الطوف الذى تنثنى به فى اتجاهها توافه الموج ، وقد تغرقه حفنة من زبد . . .

وقد يفضل أو يغرق من لا يتجاوز السواحل الضحلة ، ويظفر بالنجاة من يخرق الاقيانوس الهادر وهو على بينة من أمره !
مناط الأمر كله إذن الاختيار الواعى عن إدراك وإيمان بصواب الاختيار ، وليس الأمر انقيادا أعمى لما يأتى به التيار . . .
اختيار هو موضوع الحياة كلها ، لأنه الحكم على كل صور السلوك الأخرى بالإلغاء والإهدار . وليس هذا بالأمر الهين ، بل دون ذلك أهوال !

إن الخيلة تملئ للمرء أن كل ما هو ممكن فى التصور فهو ممكن الحدوث . وبذلك ينحال الأكثرون أنهم قادرون على إدراك كل لذة تسنح ، وإن هى إلا فرصة يهتبلها الحاذق ، فإن فاتته الكثير لن يفوته القليل ، وكل ما يحصل عليه فهو مغنم ! وبذلك يظل نهبا لكل برق خلب من نوازع اللذات ، يدفعه الطمع ، ويزعه الحذر والمهلع . . .

ومن يقدم على التخلي سلفا عن كل تلك اللذات المتخيلة

لابد أن يتذرع بمدد من الشجاعة لا يستطيع أن يزوده بها إلا ينبوع واحد : ذلكم هو ينبوع إيمانه بالمنزع الذي وقع عليه اختياره مكتفيا به عن كل منزع سواه .

ولذا يجب أن يكون هذا ينبوع كفوًا لامداده بهذا السند القوي ، والاقدام الحازم الذي لا يثنى ولا يشوبه تردد أو ندم .
فكيف يجد المرء ذلك ينبوع ؟

لا بد من الينبوع !

ذاك الينبوع المنشود ، في داخل نفسه بجده !

« اعرف نفسك حق معرفتها ! »

ذلكم هو الباب الذي يقضى إلى الينبوع المنشود ، ولا باب سواه .

فعلى حسب إدراك كل شخص لإنيته - أى صميم وجوده وكنه ذاته - يكون انتهاجه لما يحققه في سلوكه من الأهداف والغايات . لأن الغايات التى يسعى إلى إدراكها كل إنسان إنما هى سبيله إلى تحقيق كنه ذاته أو أنيته كما يتصورها .

فمن يرى ذاته مجموع شهوات حسية يتجه همه إلى تحقيق ذاته فى اشباع تلك الشهوات يعب منها وينهل - ولا يظلمه عندئذ من يقول أنه إنسان شهوان ، لأنه هكذا تراءى فى عين نفسه قبل أن يرسم لنفسه تلك الصورة فى عيون الناس بما يحققه من صورته الباطنة فى سلوكه الخارجى .

ومن يرى ذاته طالبة جاه وتألق منظراتى يتجه همه إلى تحقيق ذاته من ذلك السبيل بطلب مظاهر الجاه وأسبابه الدنيوية بلا هوادة ، فتكون هذه صورته عند الناس ، لأنه هكذا رأى نفسه أولاً ثم رام لهذا التصور تحققاً مادياً خارجياً بفعله الدائب .

ومن يرى ذاته ساغية إلى المعرفة لا مطلب لها ولا حياة إلا بتحصيلها ، ينحصر همه كله في ذلك ، فكأنما الكون كله لم يوجد إلا ليكون مادة أو موضوعاً تنصب عليه رغبته الدائمة في المعرفة التي لا يدركها كلل أو شبع . فتكون صورته عند الناس مصداقاً للصورة الباطنة التي ارتآها لنفسه أولاً ، فكأن تحققها الخارجي في فعاله إنما هو تحقيق لذاته بغير خلاف .

ولو ان امرءاً من أولئك اكتشف فيما بعد كنهها لذاته الباطنة مخالفاً لما كان في حسبانته لعمل على تحقيقه في سلوكه ما استطاع ، ولتحقق لوجوده معنى غير المعنى الأول . وهذا ما يفسر لنا « الانقلاب » الذي يحدث في بعض الشخصيات فجأة ويحار الناس في تفسيره ، ويذهبون إلى رميهِ بالتناقض أو الاختلال . وهو في الواقع أبعد ما يكون عن التناقض أو الاختلال إذا مارجعنا إلى العالم الباطن للإنسان .

ففي ذلك الباطن نجد للنفس عناصرها وقواها الكثيرة ، يتفاوت بعضها عن بعض في النوع والشدة وعوامل البروز بالنسبة لوجدان صاحبها أو وعيه .

ومن الناس من يخلبه عنصر معين كالشهوة الجنسية . أو حب الاقتناء والتملك . أو حب السيطرة . أو حب المعرفة . أو حب الجمال ... فيفرغ لذلك لأنه يحس فيه كنه ذاته الأساسي — أو الأوحدي في بعض الأحيان — ولا يجعل لبقية مطالب نفسه إلا المحل

الثانى ، وقد لا يكون هذا المحل الثانى إلا ضئيلاً متوارياً لا يكاد يذكر ... ثم يحدث فى موقف من مواقف حياته — وقد يكون ذلك بأخرة من الوقت — أن يكتشف تحت ضغط الظروف حقيقة باطنة لذاته غير تلك التى كان ينحازها وقضى عمره كله حتى ذلك الحين فى طلب تحقيقها بفعاله ، فإذا هذا العنصر الجديد الذى كان خافياً فى وهج العنصر الأول من عناصر نفسه وقد تجلى حتى ملك عليه فجاج وجدانه ...

وعندئذ لا بد له من الانسلاخ من حياته الأولى ليحقق ذاته المكتشف بنهج مختلف يلائمها من السلوك والفعال ..

وما أشبه ذلك بمن كان يقف عند سفح جبل عال وسط تلال أقل منه جرماً بكثير ، فلا عجب يظن ذلك الجبل أعلى قمة فى العالم ... حتى إذا ما سنحت له ظروف — قد تكون عارضة — فدار حول سفح الجبل الشاهق أو ارتقى قمته ، اكتشف من ورائه جبلاً أضخم وأعلى منه بكثير جداً ، حتى كأنما الجبل الأول لا يعدو بالقياس إليه أن يكون تلا هزيلة أو ربوة ... مع أن وجود الجبل الجديد الهائل كان على ضخامته محجوباً عن نظره آنفاً بحكم وضعه السابق .

وقد يكون هذا التحول فى إدراك النفس نحو الأسى والأفضل وقد يكون أيضاً نحو الأخط والأرذل ... لأن الضخامة هنا

والغلبة للتأثير النفسى ، وبميزان المشاعر ، لا بميزان العقل
والخلق حتما ...

فالرجل المتزن ربما عرض له بعد الخمسين من عمره أو الستين
أن يدرك فجأة أن قوة الفحولة فيه تؤذن بالأفول ، فإذا بما فاته
من لذات الشهوة الجنسية يتضخم فجأة فى وجدانه فيصاب بذعر
من فواتها إلى غير رجعة ، ويستولى فجأة عليه السعار إلى الملذات
التي لم يكن يقارفها من قبل ...

وما يقال عن الرجل المتزن قد يقال أيضاً عن المرأة الرزان ..
ولكن العكس أيضاً قد يحدث للرجل الشهوان فى شبابه وللمرأة
المتبذلة فى صباها ، فربما كشفت لهما أزمة من أزمات النفس قيمة
أو مطلباً جديداً فى أعماقهما يصبح لديهما من بعد قيمة القيم ومطلب
المطالب ، فإذا هما شخصان جديدان زهاده ونسكا وبذلا من نفسيهما
لما فيه خير الناس .

مطالب النفس المتباينة حاضرة إذن بعناصرها كلها فى كل
إنسان . ولكن التفاوت بين الناس فى منازع السلوك ناجم عن
تفاوت إدراك كل واحد منهم لحقيقة ذاته ..

ودعوة السيد المسيح أن للنفس حقيقة واحدة ، هى حقيقة
الحقائق وقيمة القيم . ومن استطاع التعرف على جوهرها النفيس
من بين ركाम البهارج البراقة الزائفة المزيفة للابصار ، فذلك هو

الإنسان الناجي ، الذى عرف طريق الخلاص ، لأنه يعرف كيف
يطرق الباب المفضى إلى ينبوع الحى ويخلص نفسه من أنواع
السراب الخطر الذى :

« لا يرتوى منه ، ولكن ويغرق ! »

فالفرق بين حقيقة النفس الحقيقية وتلك الحقائق المزيفة هو
بعينه الفرق بين ينبوع الحى وبين السراب الخلب للسالك فى
الصحراء ... فمن تبع السراب هلك ، ومن عرف ينبوع الصافى
المطمور وسط هذه البوارق المزيفة للأبصار سلك الطريق السلطاني
إلى النجاة

فما هى إذن حقيقة النفس الباقية الثابتة تحت هذه البهارج
المضللة ؟

ما هو إذن ذلك ينبوع الوحيد الحى وسط عشرات من صنوف
السراب الخلب ؟

الناموس بأكمله !

خلق الله لأنسان على صورته . على صورة الله خلقه !
هكذا يقول سفر التكوين – أول أسفار التوراة – في الفصل
الأول منه ، وفي العدد السابع والعشرين ...
والصورة هنا ليست الهيكل المادى بطبيعة الحال ، بل الصورة
المعنوية الباطنة ، والتي يعنىها الفلاسفة فى مقابل الهوى أى المادة
غير المعينة .

الانسان بهذا المعنى نفحة من روح الله . وله جسد ذو حياة
نامية حاسة يمجج بالرغبات والمطالب ، ووسط مهارج هذه
الرغبات والمطالب تنظمس حقيقة الروح أحيانا كثيرة ، أو تتشود
ويعلوها الصدا ، ولكنها لاتندثر . فمن عرف نفسه حق معرفتها
عرف أن من السماء عنصرها ، وينبغى أن تكون السماء قبلتها
دون سائر القبلات ...

والله فى المسيحية ليس له من تعريف أصفى وأسمى من أنه
سبحانه وتعالى « محبة » . محبة خالصة مطلقة كاملة بغير حدود .
فهذا هو « يوحنا الحبيب » ، تلميذ السيد المسيح الذى كان
يحبه ، يقول فى رسالته الأولى الشهيرة ، فى الفصل الرابع :
– أيها الأحباء فلنحب بعضنا لأن المحبة من الله : وكل

من يحب فقد ولد من الله ويعرف الله. ومن لا يحب لم يعرف الله ،
لأن الله محبة ! (٧ و ٨) .

ثم ينشئ في العدد السادس عشر من ذلك الفصل نفسه قائلا :
— الله محبة ! من أقام في المحبة أقام في الله وأقام الله فيه !
ومن هذا ينبوع الإلهى وحده يجب أن يكون كل باعث على
أفعال الإنسان الحق بالمعنى المسيحى الحق .

وقد سأل أحدهم السيد المسيح — كما جاء في بشارة متى ،
بالفصل الثانى والعشرين منها :

— يا معلم ! أية وصية هي العظمى في الناموس ؟
فأجابه السيد المسيح :

— أحب الله ربك بجميع قلبك وجميع نفسك وجميع ذهنك
تلك هي الوصية الأولى والعظمى !

وفي حديث الوداع الذى وجهه السيد المسيح إلى تلاميذه ، كما
جاء في بشارة يوحنا الحبيب ، في الفصل الخامس عشر (عدد ١٢) :

— هذه هي وصيتى : أن تحبوا بعضكم بعضا كما أحببتكم !
ولأن الله محبة . ولأن المحبة قانون الروح الأسمى . وينبغى أن
تكون ينبوع الحى للسلوك البشرى الأمثل ، كانت الصلاة التى
علمها السيد المسيح الناس في عظمة بساطتها بادية هكذا :

— يا أبانا الذى فى السماء !

هي الأبوة بالإطلاق إذن . الأبوة التى لاتدانيها أبوة إلا على

سبيل المشابهة من بعيد : إنها أبوة الإيجاد والخلق والابداع والرعاية
التي لا انقضاء لها ...

أبوة على المحاز هي ، إن نحن جعلنا الأصل للأبوة ما نعدهم
من تناسل الأجيال . ولكنها خليفه أن تعتبر الأبوة الحقيقية وأن
تكون أبوة التناسل شها بعيدا لها بغير مرء ...

ويقول السيد المسيح بصريح النص ، في الفصل الثالث
والعشرين من إنجيل متى (العدد ٩) :

— لا تدعو لكم أبا على الأرض ، لأن أباكم واحد ، هو
الذى فى السموات !

بل إن هذا المعنى نفسه ورد على لسان اليهود وهم يجادلون
السيد المسيح ، فى الفصل الثامن من بشارة يوحنا الحبيب
(العدد ٤١) :

— لنا أب واحد ، وهو الله !

مما يدل على أن هذه الأبوة كانت قضية مسلما بها قطعا عند
اليهود قبل مجىء السيد المسيح .

وإلى معنى أن البشر جميعا أبناء الله لأنهم نفحة من روحه ،
وصورتهم الباطنة الحقيقية من صورته ، يشير يوحنا الحبيب فى
مفتاح الفصل الخامس من رسالته الأولى الموجهة إلى المسيحيين
المقيمين فى آسيا الصغرى :

— ومن أحب الأب أحب الولد الذى ولد له أى أحب

جميع ما خلق الله ولم يبغض أحداً - كما جاء ذلك في حاشية الترجمة الحديثة للعهد الجديد التي نشرتها. المطبعة الكاثوليكية ببيروت ص ٨٢٨ . ويؤكد هذا ما جاء بعد ذلك من قول يوحنا استكمالا لعبارة مستعملا كلمة الأبناء بالجمع :

- ونعلم أننا نحب أبناء الله إذا كنا نحب الله ونعمل بما أوصى به . لأن محبة الله في حفظ وصاياه . وليست وصاياه شاقة فالذى يولد لله يغلب العالم !

وإلى أبوة الله للجميع ، الأبوة التي تجعل خليقته من البشر جميعا أبناء له بهذا المعنى الرفيع ، يشير أيضا القديس بولس في رسالته إلى أهل أفسس ، في الفصل الرابع منها ، بقوله :

- الله واحد وأب واحد لكل ، الذي على الكل ، وبالكل ، وفي كلكم !

أو كما جاء في الترجمة الحديثة (العدد ٦) :

- الله واحد أب لجميع الخلق وفوقهم جميعاً ، يعمل فيهم جميعاً وهو فيهم جميعاً .

والمعنى في الترجمتين واحد ، وهو يبرز أبوة الله لجميع خلقه .

فاذا وعينا أن أبوة التناسل أقرب الوشائج المعروفة لدى البشرية ، فليس أندى ولا أكرم ولا الصق بقلوب البنين من

أبايهم الأولين ، فأحرى بالأبوة العظمى أن تكون أقرب إلى
الإنسان المدرك لمغزاها من جبل الوريد !
إنه الحنان الذي لا يحد ، والكرم الذي لا تحد ، الغيرة التي
لا يحد من جانبه سبحانه . إذن فالثقة التي لا تحد والاعتماد الذي لا يحد
ينبغي بالمثل أن يكونا من جانب بني الإنسان .

الله محبة

إن كلمة المحبة قد تبدو سهلة لكثرة ما ابتذلها اللسان . ولكنها
تبقى هذا المقام غيرها في سائر الأغراض والأقوال .

المحبة في هذا المقام هي ينبوع الحى للحياة النفسية كلها عند من
يعرفها حق معرفتها : عند من يعرفها بالمعاناة والكيان ، لا بالتلقين
وترديد الشفاه واللسان . فتظل ما عاش شغله شاغل ، والدافع
الأوحد له في جميع المواقف .

وما هنا بجدر بنا أن نقف برهة عند صورة الاله الواحد الكامل
المطلق عند أرسطو ، وعند السيد المسيح ، لنرى ذلك الفارق الضخم
بين تصور كمال جامد وتصور كمال حى ، إن جاز هذا التعبير .

الله عند أرسطو هو المحبوب أو المعشوق الأعظم الذى تسعى
الخليقة كلها لمحاكاة كماله والتشبه به . وليس فى وسع كائن مادم
أن يأتى شيئا كاملا سوى الحركة الدائرية لأنها الحركة الوحيدة
الكاملة ، التى ليس لها أول ولا آخر .

وهكذا يكون الله الكامل المطلق عند أرسطو هو « المحرك الأول »
الذى تنبعث الحركة الدائرية فى الأفلاك جميعها بدافع محاكاة كماله
سبحا له وعشقا . . !

أما هو ، فليس العالم كله جديرا أن يكون موضوعا لمحبه أو بغضه
فهو لا يشتغل بموضوع لا يضاهى كماله ، وليس من موضوع يليق .

بكماله إلا معنى الكمال نفسه ، الذى هو عين ذاته . ولذا لا يشتغل
الله الكامل إلا بتأمل ذاته ، ولا يعنيه من أمر العالم كله شئ
فى كثير أو قليل !

وعلى خلاف هذا الكمال الحامد ، أو الكمال الانطوائى ،
كمال الله فى المسيحية . فالله الكامل فى المسيحية محبة كاملة فياضة
لا حد لها ، بنعمة محبته يشمل الجميع ، لا بحسب ما يستحقون
من حيث هم ، بل بما هو له سبحانه أهل من سمو كماله المطلق
وكرمه غير المتناهى .

فالسيد المسيح يقول فى موعظته الكبرى التى وردت فى الفصل
السادس من بشارة لوقا الطيب :

— . . أحبوا أعداءكم ، واحسنوا وأقربوا غير راجين شيئاً ،
فيكون أجركم عظيماً وتكونوا « أبناء العلى » لأنه ينعم على الكفار
والأشرار . فكونوا رحماء كما أن أبائكم رجيماً (٦ : ٣٥ و ٣٦) .
لتكونوا أبناء العلى . . أبناء بررة لله الذى ينعم على من يكفرون
بنعمائه ، وعلى الأشرار ، فهو سبحانه يشمل بكرمه البر والفاجر ،
والغوى والراشد ، والعف والداعر . .

وفى بشارة متى العشار يقول السيد المسيح :

— أحبوا أعداءكم وادعوا لمضطهديكم واحسنوا إلى مبغضيكم
فتكونوا أبناء أبيكم الذى فى السموات : لأنه يطلع شمساً على الأشرار
والأخيار ، وينزل غيثه على الأبرار والفجار (متى ٥ : ٤٤ و ٤٥) .

ومن هذا ينبوع ، ينبوع النفحة الالهية في الانسان يبدأ الطريق القويم ، أو « الصراط المستقيم » ، لتحقيق ذات الإنسان الحقيقية أمثل تحقيق .

فمن أدراك حقيقة ذاته أنها عنصر رباني باق ، لم يكن له هم سوى تخليصها من شواغلها الفانية التي تتجاذبها ، ليوجهها إلى ما فيه تحقيق ذلك الكنه الرباني .

ولئن كان أقصى ما استطاعه عالم أرسطو من محاكاة لكمال الله بدافع الحب المشبوب في الناقص نحو الكامل أن يتحرك الحركة الدائرية الكاملة ، فإن أقصى ما يستطيعه المسيحي الحق من محاكاة لله — والله محبة ! — أن تجيش نفسه بالحب دافقة شاملة لا تعرف حسابا ولا تقف عند حد ، لأنه « هكذا أحب الله العالم » .

بالحبة المطلقة وحدها يستطيع الانسان أن يكون ربانيا ، أي أبنا حقيقيا لأبيه الحقيقي الأوحد ، على حد تعبير السيد المسيح . وهذا في المسيحية هو ينبوع الحق والطريق الحق ، والحياة الحقة للانسان الحق .

بالحبة لا بالرهبة والرعدة والفرع ينشد الانسان المسيحي القربي إلى ربه ، حينئذ منه إلى مكانه منه وكرامته عليه ، إلا مداجاة وتوجسا ودفع غائلة .

وهذا يوحنا الحبيب في رسالته الأولى التي كتبها من أفسس على الأرجح إلى مسيحي آسيا الصغرى يقول في الفصل الرابع منها :

— لا خوف في المحبة ! بل المحبة الكاملة تنفي الخوف ، لأن
الخوف يعني العقاب . ومن خاف لم يكن كامل المحبة . أما نحن
فعلينا أن نحب ، لأن حب الله لنا سابق على حبنا
عبادة هي فعل الروح التلقائي وبغية القلب ، وليست تجارة
واستثمارا تغدو العبادة معهما ضربا من الوسيلة لا غاية في حد ذاتها
وأين نجوى الحبيب لحبيبه — وهي جزاء ذاتها بما فيها من نشوة —
من رسالة مجاملة أو استعطاف كل غايتها مغم يرجى أو مضرة
ترفع ؟

ان شوق الفرع إلى أصله وتلهف الصدر على هواء أنفاسه هي
« العروة الوثقى » ! إنها ارتباط كيان ومصدر ومصير ، وليس
مثل ذلك شيء !

إنه اكتشاف الانسان لحقيقته الضائعة وكفى . ومن ذا يضيع
حياته بعد أن وجدها ؟

والفرق بين اكتشاف الحقيقة الباطنة التي هي كنه الوجود ذاته ،
وبين اكتشاف أي حقيقة خارجية فرق شاسع . كالفرق بين عنقك
وعنق سواك . أو بين عينك وعينه . ففي ختام كل حساب لن يستوى
لديك أن يكون السيف على عنقك وعنق غيرك ، أو أن يكون
القذى في عينك وفي عين غيرك !

أن تكتشف الله في أعماق ذاتك بكل محبته وكماله ، وأن تكتشف
ارتباط ذاتك بذاته العلوية أعظم ما يمكن أن تقع عليه من الكشف :
فإنك كنت يتما بلا أب فوجدت أباك الحق . . ومن ذا يضيع

أباه وقد وجدته ؟ ثم من ذا يضيع أبا « ليس كذلك شئ ؟ »
إن من وجدته مرة واحدة هبات أن يفوته !

هذه هي معجزة الينبوع الحى فى داخلك : بها تعرف نفسك
وتعرف مكانك فى الكون . ويا له من مكان !

هذا الينبوع الحى المظمور داخلنا ، كيف لنا بالعروج إليه .
فى سموه وبهائه ؟

لابد لهذا أن تم لنا ولادة جديدة . لامن هذا العالم بالجسد ،
بل بالروح : من فرق !

— وكل من يحب فقد ولد من الله ويعرف الله . ومن لا يحب
لا يعرف الله . لأن الله محبة !

كلمة يوحنا فى رسالته الأولى (٤ : ٧ و ٨) .

ومن هنا يبدأ الطريق . . . طريق السعى المتصل إلى الكمال ،
لأنه الطريق الأوحى لتحقيق هذه الذات المثلى .

طريق يلغى كل تفكير فى أى طريق سواه . فسائر الطرق
تؤدى إلى تيه البهارج والشهوات ، لا إلى تحقيق صميم الذات .
وأيا كان لألاء الطرق المؤدية بالمرء إلى للذات الدنيا وجاهها
وزخرفها ، فباطل ذلك كله وخماقة وغرور وغباء ، وعلى حد
قول السيد :

— لأنه ماذا ينتفع الانسان إن ربح العالم كله وخسر نفسه ؟
(متى ١٦ : ١٦) .

إما نفسك التي يتصل جوهرها بالله ، وإما الدنيا وما فيها .

أمامك فانظر أى نهجيك تنهج

طريقان شتى : مستقيم وأعوج !

وإنه لا اختيار ما أيسره فى التصور ، وما أعسره على من هم
عمى عن حقيقة أنفسهم التى بين جنوبهم . ويا له من عمى تهون
فى جانبه ظلمات الأبصار :

« فإنه لا تعمى الأبصار ، ولكن تعمى القلوب التى فى
الصدور ! »

الباب الضيق

« ادخلوا من الباب الضيق ، فان
الطريق المؤدى الى الهلاك رحب
واسع • وما أكثر من يسلكونه ! وما
اضيق الباب وما اوعر الطريق المؤدى
الى الحياة • وما أقل الذين يهتدون
اليه ! »

السيد المسيح

موعظة الجبل (متى ٧ : ١٣ و ١٤)

أبناء الله

— أنا قلت أنكم آلهة وأبناء العلى كلكم !
هكذا يقول المزمور الثانى والثمانون ...
ولا بد من وقفة نتذكر فيها أبا العلاء المعرى ونترجم عليه
حيث قال :

لا تقيد على لفظى ، فلانى

— مثل غيرى — تكلمى بالحجاز !

ومن الحجاز إطلاق الجزء على الكل ، وعلى هذا التأويل نفهم
أن الجانب الآلهى فى الإنسان وهو أسمى ما فيه ولباب جوهره
المكنون — هو المبرر أن يقال عن الناس أنهم « آلهة » على سبيل
التذكيرة بما ينبغى أن يرتفعوا إليه إذ يكونون ربانيين . وإن هذه
حقيقتهم الخالدة لا بشريتهم الفانية ، لأنه على صورة أزليته صنعهم .
وقد قيل إنها موجهة إلى الاتقياء عامة ، وقيل للقضاة خاصة
لأنهم ينوبون عن الله فى إقامة العدل . ومهما يكن من شىء فهى
موجهة إلى بشر ، ومدلول التسمية لاختلاف عليه أيا كانت فئة
الناس ، خاصة كانوا أو عامة .

وفى حسابى أن اللغة لو طاوعت كاتب ذلك المزمور ، وكان
يكتب بالعربية لكانت كلمة الربانيين أو الإلهيين أسبق إلى قلبه من
كلمة الآلهة ، ولو على سبيل ما سقناه من تأويل بالحجاز ...

لنقل إذن أن المطلوب من البشر أن يرتفعوا إلى سمو مصدرهم ،
ويكتشفوا حقيقةهم ، وأنهم آلهيون ، و « أبناء الله العلي » بالروح
الباقى لا بالجسم الزائل الفاسد المندثر . . .

والإلهى الحق من يتشبه بالله . والابن الحق من يحاكي أباه .
والله كامل :

فأبناء الله إذن ينبغى أن يكونوا كاملين كذلك !
وها هو يوحنا الحبيب فى رسالته الأولى يصيح بما عهد فيه من
حمية وخماسة ، حتى لقد سماه السيد المسيح « ابن الرعد » .

— كل مولود لله لا يقترف الخطيئة . . . لا يسعه أن يخطئ وهو
مولود لله ! وشده ما يختلف أبناء الله عن أبناء إبليس ، فمن لا يعمل
البر ليس من الله . . . (٣ : ٩ و ١٠)

ولا عجب ! فالسيد بنفسه قال فى موعظة الجبل ، فى الفصل
الخامس من بشارة متى (٥ : ٤٨)

— فكونوا أنتم كاملين كما أن أبائكم السماوى كامل !
ولما كان الله محبة :

فأبناء الله الحقيقيون ينبغى أن تكون المحبة فطرتهم ؛ محبة الجميع
بلا استثناء .

أبلا استثناء حقا ؟

أجل ! ولا مناص من هذا لمن أراد أن يكون مولود الله !

أليست الوصية الثانية بين وصايا الناموس

أحب قريبك حبك لنفسك !

ها هو السيد المسيح يقول في موعظة الجبل (متى ٥ : ٨٣ / ٤٦) — سمعتم أنه قيل « أحبب قريبك وأبغض عدوك » ! أما أنا فأقول لكم : أحبوا أعداءكم وادعوا لمضطهديكم وأحسنوا إلى من يبغضكم لتكونوا بنى أبيكم الذى فى السموات ، لأنه يطلع شمسهُ على الأشرار والأخيار ، وينزل غيثه على الأبرار والفجار فإن أحببتم من يحبكم ، فأى فضل لكم ؟ ... وفى بشارة لوقا الطيب (٦ : ٢٧ / ٣٦)

— أحبوا أعداءكم وأحسنوا إلى مبغضيك وباركوا لاعدائكم وادعوا للمفترين الكذب عليكم ... فإن أحببتم من يحبكم فأى فضل لكم ؟ الخاطئون أنفسهم يحبون من يحبهم . وإن أحسستم إلى من يحسن إليكم فأى فضل لكم ؟ الخطاة أنفسهم يفعلون ذلك ... ولكن أحبوا أعداءكم وأحسنوا وأقرضوا غير راجين شيئا فيكون أجركم عظيما وتكونوا « أبناء العلى » حقا ، لأنه يجود على الجاحدين والأشرار . كونوا رحماء لأن أباكم رحيم !

الله رب الجميع بلا استثناء ، أب الجميع وكافلهم بلا استثناء ، فالجميع أخوتك فى الله بلا استثناء : العدو منهم والصديق ! — ... وليس من الله من لا يحب أخاه !

هكذا يقول يوحنا فى رسالته الأولى (٣ : ١٠)

ومن ليس من الله فهو منفصل عن ينبوعه الحى ، هالك مع الجسد كالبهائم التى لا روح لها ، لأنه لا روح إلا بالله ، والله محبة .

— ونحن نعلم أننا انتقلنا من الموت إلى الحياة لأننا نحب أخوتنا
ومن لا يحب فهو باق رهن الموت !

هكذا يقول يوحنا في رسالته تلك أيضاً (٣ : ١٤)
ومرة أخرى نقول أن دين المحبة يقضى بأن الكل أخوتنا ،
الغرباء والأقرباء . الأعداء والأصدقاء .

— ومحبتنا لا تتحقق بالكلام أو باللسان . بل بالعمل والحق .

— ومن كانت له خيرات الدنيا ورأى بأخيه حاجة فأغلق
أحشائه دون أخيه فكيف تقيم محبة الله فيه ؟

— أن الله ما نظر إليه أحد . فإذا أحب بعضنا بعضاً أقام الله
فينا وتمت محبته فينا . ونعرف أننا نقيم فيه وأنه يقيم فينا بأنه وهب
لنا من روحه .

— وإذا قال أحد « أنى أحب الله » وهو لا يحب أخاه (في
الله) كان كاذباً . لأن الذى لا يحب أخاه وهو يراه لا يستطيع أن
يحب الله وهو لا يراه ... فمن أحب الله أحب أخاه (في الله) .

على هذا النسق المتسق المتكامل تمضى فقرات رسالة يوحنا
الأولى كنهر من النبر تتحدث عن المحبة الشاملة التى بها يصير الناس
أبناء الله حقاً . لأنه سبحانه محبة .

وإذا ألقينا نظرة على وصايا الناموس العشر وجدنا وصايا
الله وإكرام الوالدين ومحبة القريب هى وحدها الإيجابية ، وبقية

الوصايا صلبية، سلسلة من النواهي ، كل وصية منها تبدأ بلا الناهية
لا تقتل . لا تزني . لا تسرق ...

وبرسالة المحبة المسيحية صار الأساس مختلفاً . لم يعد الناموس
كافياً ، بل المطلوب شيء أعظم من الناموس بكثير .

المطلوب منك نفسك كلها في المسيحية ، لا أفعالا محددة
أو طقوساً أو اجتناب محرمات فحسب ...

المحبة أن تعطى نفسك كلها للجميع ، لأن الجميع — وإن
بدوا غرباء أو أعداء — هم على الحقيقة العليا ليسوا أقرباءك
فحسب ، بل أخوتك في الله ..

والناموس يقيم الحدود بيننا وبين سواك . أنه سور تحصن به
أنايتك ويفصلك عن الآخرين . الذين تطلب منك المحبة ألا تحتجز
دونهم شيئاً ، بل تمنحهم نفسك كلها ، وما تملك :

وإلى هذا يشير بولس الرسول في رسالته الأولى إلى معاونه
تيموثاوس ، الذي يدعوه « ابني الذي ولدته بالإيمان !

— أما غاية الوصية فهي المحبة من قلب طاهر وضمير صالح .
إيمان بلا رياء ... إن الناموس لم يوضع للبار ، بل للآثمين
والعصاة والفجار والخطاة ولمسيحيي الحرمات ومدنسيها ، لقاتلي
آبائهم وأمهاتهم ، لسفاكي الدماء والزناة . لمضاجعي الذكور
والنخاسين . للكذابين والحاثين ولكل من يخالف التعليم السليم الذي
يرافق بشارة مجد الله المبارك .

أبناء الله يحبون ويعطون بلا حدود .
والهالكون معتدون ، ولذلك وجد الناموس لتكبيهم . أنه
محدد لهم الطريق . . . لأنهم عميان القلوب لا يرون من تلقاء
أنفسهم أين ينبغي أن يسلكوا .
المحبة تهذيب داخل فطرى .
والناموس كمامة على فم وحش !
المحبة رحمة ورفق وحنان وعطاء .
والناموس قيد يكبل يدي فاتك معتد أثيم ، أو أسلاك شائكة
تجول بينه وبين ما تنزع إليه نفسه من الجور والعدوان .

شوط بلا انتهاء !

**وعسير بلوغ هاتك جدا
تلك عليا مراتب الأنبياء !
ابن جريج**

ويسألونك !

ويسألونك عن المحبة . أى شىء هى هذه التى نبدئ فيها ثم نعيد المقال ؟

وإنه لسؤال يبدو مقدما فى البحث على كل سؤال . فإذا به المعضل العضال ، الذى لا سؤال بعده إن كان لابد من جوابه قبل غيره من مواضع الأشكال . . .

أن يسألونك عن السمع والبصر ، لقلت انها ملكتان يكون بهما السمع والإبصار ، وذاك يعرفه كل سميع بصير من غير حاجة إلى سؤال ، ولا يعرفهما غير السميع والبصير على كل حال ، مهما أسرفت فى الجواب ، ومهما ألح فى التسأل !
وليس يصح فى الأذهان شىء

إذا إحتاج النهار الى دليل !
المحبة ملكة من ملكات النفس ذاتها ، وليست زيا تنزيها ،
أو أداة تتخذ لغرض تنغيها .

والنور قد يكون أصيلا ، وقد لا يكون : فهو حين يكون
إنعكاسا فى مرآة أو جسم صقيل ، يكون نورا مستعارا غير أصيل ،
وكذلك نور القمر — على إشتهاره بالوضاءة — فالقمر كما نعلم بذاته
غير منير . أما حين يكون النور صادرا عن طبيعة مصدره بلا واسطة ،

فهو نور أصيل كالذى نعهده من نور الشمس ، لأن النور عين طبيعتها ومظهر ملازم لجوهرها .

وكنور الشمس المحبة الحقيقية : فهي عين نشاط النفس المحبة الذى لا يمكن أن يكون لها نشاط سواه ، وكل نشاط لها فهو عن المحبة صادر أو إليها منتهاه . كالنبع هى يفيض بالمياه ، وبغير هذا الفيض لا يكون النبع نبعا على حقيقة معناه .

أترى النبع الدافق بحاجة إلى من يعلمه الإغداق ؟
أترى الشمس بحاجة إلى من يعلمها كيف يكون الإشراق ؟
أترى الشمس بحاجة إلى من يبين لها وسائل تحقيقه وما ينبغى أن تتخذه من أساليب الحيلة من العتمة ؟ وهل تكون العتمة إلا حيث لا يكون إشراق ، حتى إذا كان لم يعد للعتمة مقام ؟

ألا أن الخوف على العتمة من النور ، ولا خوف على النور من الظلام ! وبغير هذا التصور ترتكس العقول وتنتكس الأفهام !
أن المعتم بطبعه هو المحتاج إلى من يحذره ويشدد النكير عليه إن أراد له الانقلاب من عتميته إلى النورانية . إن القابع فى الظلام هو الذى يلتمس السراج . أما فى وضوح النهار فمن يلتمس السراج مسكين لا انتفاع له بكل مسارح الدنيا لو صارت طوع عينه العشواء .
وما انتفاع أخى الدنيا بناظره

إذا أستوت عنده الأنوار والظلم !
فالمحب بذاته - طبعاً لا تكلفاً ! ليس بحاجة إلى من يعين له أفعال

المحبة ويميزها له من أفعال البغض والأذى ، لأن المبصر ليس بحاجة إلى من يدلّه ضوء النهار ويميزه له من غلس الدجى !
لا حاجة بالنشاط الطبيعى الصادق ، الصادر عن طبيعة أصيلة ، إلى تحديد « ما ينبغى » له أن يتوخاه وما ينبغى عليه أن يتحاشاه .
يصدق هذا على النور ، وعلى فيض الينابيع ، وعلى مصادر الحرارة والطاقة ، وعلى طبائع النفوس أيضاً . وأن المحبة لمن طبائع النفوس !

أنعنى بذلك أن المحبة من طبائع « جميع » النفوس ؟
حاشا !

بل نقول أن من النفوس من فطرت بطبعها على المحبة ، وهذه النفوس - كثرت أو قلت ! - تكون المحبة نشاطها أو فعلها الطبيعى الذى يصدر عنها صدور النور عن الشمس ، والحرارة عن النار ، والماء عن النبع .

والفعل الذى هذا شأنه يتمتع بقانون الطبيعة الكونى القائم على حفظ الدات ، فهو لا يتردى فيما يناقض طبيعته فينقض وينحل ويتلاشى . بل أنه ينفر بطبعه من كل ما يخالفه ويضاده من الأفعال . فهو من تلقاء نفسه يعرف « ما ينبغى » كما يعرف السمك السباحة من تلقاء نفسه بغير معلم .

أن المحب كائن من نوع خاص ، إحساسه غير مركز فى شخصه ، بل يتسع فيشمل غيره من الكائنات - حية وغير حية أحيانا - كأنها

بضعة منه . فإذا نحن إزاء « أنانية موسعة » - أن صبح هذا التعبير - شجو غيرها شجوها ، وأسى غيرها أساها ، وإهتمامها بذاتها مساوق لأهتمامها بسواها .

وقد يسألونك : لم هي كذلك ؟

وقد تجيبهم : نفس وما سواها !

فقد تختلف في أمر العناصر المكونة للنفس المحبة ، ولكننا ينبغي ألا تختلف في واقع ليس منه محيص :

أن من النفوس المحبة وغير المحبة . كالأجرام السماوية منها المنيرة والمعتمة ، وكالمعادن منها الكريمة والخسيسة . لا يغير من هذا الواقع معرفتنا أو جهلنا لسر هذا التنوع في الخلق .

نفس لا تجد راحتها إلا في البذل

ونفس لا تجد راحتها إلا في الأخذ

كل ميسر لما خلق له .

وكل يعرف « ما ينبغي » لتحقيق ذاته ، ولا يحتاج من غير

طبعه وفطرته إلى هدى ، ولا يتكلف فيه عناء ولا اعمال رأى .

وهل تخلو « الذات الموسعة » هذه من « الذات الضيقة » .

أو « الصغيرة » التي هي لباب الأنانية ومعدنها ؟

لا تخلو نفس من الأنانية ، أو الأنية ، وإلا لم تكن « ذاتا »

محدودة الكيان ، متميزة عن غيرها من الذوات : ولكن النفس .

المحبة - أو الذات الموسعة أن شئت - ليس كل شعورها بانيتها

أو كيانها الضيق ، بل إن انيتها كجهاز الاستقبال الحساس المتعدد الموجات ، تصب فيه الحساسات بذوات شتى وهي قادرة على التمييز بينها ، والإعجاب بجانب منها ، وقد يصل تقديرها إلى حد انتقديس أو التفدية .

هذه الذات التي تتجاوز نفسها ، وتنطلق من حدودها مع وعيها بتلك الحدود ، ذات مختلفة عن تلك الذات التي تعي حدودها ثم هي لا تتجاوزها ، وإن وعى غيرها من الكائنات في إطار الرغبة في امتصاصها أو استخدامها لأغراضها الذاتية . فالكائنات الأخرى عندها « مواد استهلاكية » . في حين أن « الذات الموسعة » ترى الكائنات الأخرى ذات قيمة في ذاتها ولذاتها .

النفس الانانية ممتصة مستهلكة مستنفذة . تستخدم كل ماعداها ومن عداها . ولا ترى لوجوده معنى إلا استهلاكها له أو انتفاعها به . بالأخذ تكون ، وبالعطاء تفسد .

أما النفس المحبة فلا يثار ديدنها ، والعطاء كونها والأخذ المحض — دون عطاء — فيه فسادها .

ونحن بهذا إنما نعني « الحالات القصوى » من الأنانية والايثار ، وفيما بين الطرفين المتناقضين ظلال تتداخل وتتفاوت لتعطينا الوف المراتب المتوسطة ، التي يجتمع فيها النقيضان في تنويعات شتى تتباين بين الأريحية العصماء والندالة الشوهاء . بين من يقول مع عروه بن الورد — ذلك الشاعر الصعلوك :

— أقسم جسمى فى جسوم كثيرة ...

وبين من يقول مع القائلة :

— أنا ، وبعدى الطوفان !

ومن اختلاط الأنانية بالايثار فى أوساط الناس وطغيان الأنانية
طغيانا يطمس ماعسى أن يكون فى النفس من قدرة على الايثار
وميل إليه ، كانت « الذات الموسعة » أشبه أحيانا بالأميرة النائمة نوما
سحريا تحتاج إلى من ينهبها من سباتها ويجلو عنها صداها أو يبدد
تأثير السحر عن معاقد أجفانها .

ومن هنا أيضاً كان لابد لمن تعودوا الأنانية والأثرة أن يعلمهم
المعلم الصالح كيف يسددون خطاهم فى « الطريق الجديد » فلا يتردوا
فيا ألقوه من أفعال تناقض المحبة .

أما المطبوعون على المحبة ، الذين تتقد جذوتها فى قلوبهم فليسوا
بحاجة إلى هذا الترشيذ ، لأنهم راشدون ، يعرفون طريقهم كما
أسلفنا ، وإنما يطلب الترشيذ لمن لا هادى لهم من فطرتهم .
و « الأصحاء ليسوا بحاجة إلى طبيب ، بل المرضى ! »

ولهؤلاء المرضى الذين يستقدم المعلم الصالح تكون « حدود
مملكة المحبة » واجبة التوضيح ، حتى لا يتجاوزوها عن لبس فى
الفهم ، أو يحكم العادة التى جروا عليها قبل أن يستقدم الطبيب .
ولهذا السبب لانجد فى الانجيل تعريفات للمحبة ، لأنها كما قلنا
يعرف بالملك والممارسة ولا سبيل إلى تعريفها لمن لم يخبرها فى نفسه :

ولا يعرف الشوق إلا من يكابده

ولا الصبابة إلا من يعانيها

ولكننا نجد تحديدات سلبية كثيرة ، أو هي تعريفات « مانعة »
تستصفي كل ما هو « لا محبة » ، كما تعزل المصفاة كل مانود تنقية
الشراب السائغ من شوائبه وأوضاره ...

تفريقات

كل الفضائل من غير المحبة لغو ... !
هكذا حرص بولس في رسالته الأولى الشهيرة إلى أهل كورنثوس
أن ينبه هؤلاء المحدثين في المسيحية : مشيراً بذلك إلى « ملكة
الملكات » الروحانية في المسيحية ، كي يفتن إليها من أوتوا ذلك
اللمح العقلي والروحي :

— تشوفوا إني المواهب العظمى ، وأنى أدلكم على أفضل
الطرق : لو تكلمت بلغات الناس والملائكة ولم تكن لدى المحبة ،
فما أنا إلا نحاس يطن أو صنج يرق .

بل يمضي بولس إلى ما هو أكثر من هذا . يمضي إلى النبوة
نفسها وإلى الإيمان الكامل فيقول أنها ليست شيئاً بغير المحبة ! .

— ولو وهبت لي النبوة وكنت عالماً بجميع الأسرار ،
عارفاً كل شيء ، ولي الإيمان الكامل أنقل به الجبال ، ولم تكن
لي المحبة ، فما أنا بشيء .

ثم يرتفع إلى مقام التضحية والفداء ، فيقول أنه أيضاً دون
مقام المحبة الحقيقية .

— .. ولو فرقت جميع أموالى وقدمت جسدى ليحرق ، ولم
تكن لدى المحبة ، فليس ذلك بشيء ! .

وتكاد تسأل بولس : ما هذه المحبة التي عنها تتكلم وفيها
تظنب ؟

ولا يجد الرجل تعريفاً لما هو بديهى بسيط ليس هناك ما هو
أبسط منه حتى يعرفه به ، فحسبك أن تقول للبصير « النور »
فيعرف ما تعنى بما لديه من خبرة مباشرة ، أما من تقول له
« النور » فيسألك ما هو ، فلا حاجة بك إلى أكثر من هذا
الجواب لتعرف أنه كفيف ، فتلجأ إلى الإحتيال ، لعل وعسى
يفهم بعض الفهم ما تعنى .

وهذا ما لجأ إليه بولس ، فى تلك الرسالة الأولى الشهيرة إلى
قورنثس فى جهد مستميت رائع :

— المحبة حليلة مرفقة ، المحبة لا تعرف الحسد ولا العجب
ولا الكبرياء . ولا تفعل السوء ولا تسعى إلى منفعتها ، ولا تحقق
ولا تبالى ما ينالها من السوء . ولا تفرح بالظلم ، بلى تفرح بالحق
وهى تعذر كل شىء وتصدق كل شىء وترجو كل شىء وتصبر
على كل شىء .

تعريفات بالصفات لا بالذات ، وبالعرض لا بالجوهر . وهو
إذ يكلم مؤمنين ، الإيمان عندهم معقد رجائهم فى النجاة ومرشدهم
فى دروب الحياة ، لا يتردد أن يقول لهم :

— الإيمان والرجاء والمحبة هى الثلاثة الباقية (وما عداها
زائل) .

وبحسب قاطع يردف بقوله :

— .. وأعظمها المحبة ! فاطلبوا المحبة وتشوقوا بعد ذلك
إلى المواهب الروحية !

وهو موقف له خطره ، يستأهل أن نثريث عنده ريثا له
ما بعده !

ما الذى ألقا رجلا مثل بولس إلى هذه الطبقة العالية من الصياح؟
كأنه يريد أن يدخل فى الأفهام شيئا يستعصى على تلك الأفهام؟
إنه جهد المستميت !

ذلك أن الذين لم « يوهبوا » نعمة المحبة ، أى لم يفطروا
عليها فى أصل جبلتهم ، أشبه ممن ليست لهم « إذن موسيقية » ،
وقد يرون أن تعلم الموسيقى مما يحدر بهم ، فيقضون ليلهم ونهارهم
فى التدريب على العزف ، أو رفع العقيرة بالغناء ... ومهما فعلوا
لن يكون ما يخرج منهم فن . لأن الفن إنما عن السليقة الفنية
والحس الفنى الصادق يصدر ...

إن أقصى ما يقدر عليه هؤلاء الاجتهاد ، ولكنهم فى ضلال
إن حسبوا ذلك يفضى إلى شيء بغير « الموهبة » الأصيلة .
وقصاراه أن يخلق « قيمة مزيفة » وبرا مصنوعاً ، له من البر
مظهره وحرفه ، وليس له جوهره وروحه !

مثل هؤلاء يدورون فى فلك الحرف ، والحرف يميت

ولكن الروح يحيى كما يقول بولس نفسه فى رسالته الثانية إلى
كورنثس (٣ : ٦) .

ومن قصاراهم أن يدوروا فى فلك الحرف ، أى ظاهر أعمال
البر التى توصف لهم ، يجتهدون فى تنفيذ الناموس ، أى ناموس
يحدد لهم أفعالا محمودة ، يطيعونها لأنها أوامر وزواجر ..
ولذا نجد بولس لا يتردد فى الإنحاء على هذا الناموس ، الذى
هو أمر وزجر ليس غير ، فيقول عنه إنه :

— خدمة الموت المنقوشة حروفها فى حجارة ! (٢ تورنثس
٣ : ٧) .

والناس بهذه العقلية المظهرية ، وبأفعال تصدر عن خوف
لا عن شعور باطن وتحقيق للذات فى حبور ، وقد يفهمون تعاليم
البر فهما حرفياً سطحياً فالسيد المسيح يقول لغنى يريد أن تنجو
نفسه :

— إذا أردت أن تكون كاملاً فاذهب وبع ما تملكه وتصدق
بشمه على الفقراء فيكون لك كنز فى السماء ...

ولما ضمن الشاب الغنى بماله الكثير قال المسيح :

— الحق أقول لكم : يعسر على الغنى أن يدخل ملكوت
السموات ، وأقول لكم : لأن يدخل الجمل فى سم الخياط أيسر
من أن يدخل الغنى ملكوت السموات ! .

فما تراهم يفعلون بفهمهم الحرفى ؟ قصاراهم أن يقسموا

أموالهم بين الفقراء ، يظنون أن ذلك العمل بحد ذاته بر أو في ما يكون البر .

ولكن بولس يصيح بهم محذرا ، مخيبا آمالهم :
— لو فرقت جميع أموالى . بل قدمت جسدى ذاته ليحرق ، ولم تكن لدى المحبة (القلبية الروحية) فليس ذلك بشئ ! .
أيعنى ذلك أن الفعل بذاته ليس شيئا ؟
بلى ! .

لا قيمة للثمرة إلا أن تكون « طبيعية » ، أى نتيجة نمو طبيعى من بذرة فى جوف الثرى أنبت ساقا وأوراقا وزهرا قثمرا .

الباعث هو الأساس . ولا بناء بغير أساس . إن الثمر الصالح هو الذى تؤتيه شجرة حية ، من شأنها أن تثمر مثل ذلك الثمر باطراد . إن العمل الصادر عن النفس ، قيمته أنه « تعبير » عن مدلول باطن وفطرة نبيلة ، وليست قيمته فى ذاته ...

وبذلك ترتد القيمة إلى موضعها الصحيح ، أنها للانسان ، لا للفعل الجامد المقطوع عن بواعثه .

فما أكبر الفرق بين فعل لا يصدر عن باعث حى وشعور جياش ، وبين فعل تدعو إليه النفس وتجده تحقيقها وراحته فيه .
النفس الإنسانية هى الأساس .

وكل قيمة للفعل بغير الباعث عليه ، فهى قيمة مزيفة ، ان لم تكن مقصودة فهى هباء وغباء . وان تكن مقصودة فهى نفاق ورياء ! .

إن من يفعل الأمر لا عن باعث صادق كمن يتكلف كائناً
ميتاً لا نبض للحياة فيه ، ما أشبهه بذلك الود « المتعب » الذى
عناه الشاعر بقوله :

ألا إن خير الود ود تطوعت

له النفس ، لا ود أتى وهو متعب !
هذا الفرق بين فعل ميت وفعل حى ، هو بعينه الفرق بين
الحياة والجيفة . وبذلك يصدق أبو الطيب فى فراسة الحكمة وهو
يسمى القيمة « رزقا » أى تقديراً وجزاء :
ويختلف الرزقان ، والفعل واحد
حتى ترى إحسان هذا لذا ذنباً !

ويدخل فى عداد البر المزيف ، أو الخير الميت غير النابع
من تطوع النفس المحبة ، ذلك النمط من الفضيلة الذى يستحق اسم
« الفضيلة المأجورة » .
طمعاً فى ثواب ، أو رهبة من عقاب ، لا يكون البر إلا
فضيلة مأجورة !.

وحيث يكون الفعل غير خالص لوجه الخير وإرضاء لنزوع
النفس المحبة التى تفرح بتمامه ، لا يكون الفاعل إلا عبداً يسلك
سلوك العبيد ، يغريه الطمع ، ويرده القزع . يحيا فى خوف من
النقمة ، أو من فوات نعمة .

لهذا يقول بولس فى رسالته الثانية إلى قورنثس ، فى معرض

الحديث عن الشريعة أو الناموس — يعنى بذلك الناموس الذى جاء عن طريق موسى مسطوراً فى الألواح ، أنها :
— خدمة الموت المنقوشة حروفها فى حجارة .. (٧ : ٣) .

أما الفعل الحى ، والبر الصحيح ، فهو الصادر عن النفس المحبة ، وهو على عكس الشريعة الخارجية التى تقيد الناس وتتحكم فى ظاهرهم فقط... هذه المحبة يقول عنها يوحنا فى رسالته الأولى :
— لا خوف فى المحبة ! بل المحبة الكاملة تنفى الخوف ، لأن الخوف يعنى العقاب ، ومن يخف لم يكن كاملاً فى المحبة ..
(٤ : ١٨) .

ولا عجب ! . فالخوف من صفات العبيد ، وأما المحبة فمن صفات الأبناء . ولباب الخلق المسيحى ومنطلقة أن تكشف العنصر الإلهى فىنا ، الذى نحن به جديرون أن ندعى « أبناء الله » :
— فعلينا أن نحب ، لأن حب الله لنا سابق لحبنا ...
(٤ : ١٩) .

— وإذا أحب بعضنا بعضاً أقام الله فىنا وتمت محبته فىنا ، ونعرف أنا نقيم فيه وأنه يقيم فىنا (٤ : ١٢) .
— ومن أقام فى المحبة أقام فى الله وأقام الله فيه (٤ : ١٦) .
ذلك أن .

— الله محبة (٤ : ١٦) .

هذا هو ينبوع الذى بغيرة يكون البر ميتاً ، كاذباً ، فارغاً ، لأنه ثمرة بلا شجرة ، ونتاج الخوف والذل والعبودية .

والخلق المسيحي حرب على الزيف ، وعلى الرق ؛ كي يعتق
الإنسان الحق من ظل وادى الخوف .
ولكن أدعياء البر كثيرون .
وهؤلاء أعدى أعداء الصديق . إنهم شرار الخلق ، ولو كانت
كل أعمالهم الظاهرة تطابق الناموس إلى حد الإسراف .
بغير محبة لا يكون عدل حق ، ولا رحمة حقيقية . والله يريد
رحمة لا ذبيحة » .

ولم يشن المسيح حرباً على الخطاة المسافرين بل عاملهم بالرفق
كما يعامل الطبيب مريضاً ، بل شن حربه الشعواء على المرائين .
ولا عجب كانت أقسى وصمة يرمى بها أحداً قوله :
— يا مرأى .

وبضدها تتميز الأشياء

لأمر ماضرب السيد المسيح مثل السامري الرحيم ، الذي جاء
في بشارة لوقا الطبيب (الفصل العاشر ٢٥ / ٣٧) على النحو التالي :
وإذا أحد علماء الشريعة (ناموسى) قد قام فقال ليخرج
يسوع (ليجربه) :

— يامعلم ! ماذا أعمل لأرث الحياة الأبدية ؟

فقال له يسوع :

— ماذا كتب في الشريعة (الناموس) ؟ وماذا تقرأ فيها ؟
فأجاب :

— أحبب الله ربك بجميع قلبك ، بجميع نفسك ، بجميع
قدرتك ، بجميع ذهنك ، واحبب قريبك حبك لنفسك .
فقال له يسوع :

— بالصواب أجبت ! إعمل هذا تحي .

فأراد أن يزكى نفسه فقال ليسوع :

— ومن قريبى ؟

فأجاب يسوع :

— كان إنسان نازلا من أورشليم إلى أريحا ، فوقع بأيدى
اللصوص ، فعزوه وأنهالوا عليه بالضرب ، ثم مضوا وقد تركوه
بين الحى وميت . فاتفق أن أحد الكهنة كان نازلا ، فمر من ذلك

الطريق ، فرآه فقال عنه ومضى ... وكذلك جاز لاوى فى ذلك المكان ، فرآه فقال عنه ومضى ... ثم مر به سامرى مسافر فرآه فأشفق عليه . فقال إليه وضمد جراحه ، وصب عليها زيتا وخمراً ، ثم حمّله على مطيته وجاء به إلى فندق واعتنى بأمره . وفى الغد إخرج دينارين ودفعهما إلى صاحب الفندق وقال : « اعتن بأمره ، ومهما أنفقت زيادة على ذلك ، أفؤديه أنا إليك عند عودتى » . فمن كان فى رأيك ، من بين هؤلاء الثلاثة (الكاهن واللاوى والسامرى) قريب الذى وقع بأيدي اللصوص ؟

فقال الناموسى :

— الذى عامله بالرحمة !

فقال له يسوع :

— اذهب فاعمل أنت أيضا مثل ذلك ! ...

وليس يتضح المغزى العميق الحاسم لهذا مثل الفذ ، وكيف تتجلى فيه روح المسيحية فى ذروة كمالها ، إلا إذا عرجنا على بعض الألفاظ الواردة فى المثل لتبيان مغزاها وابعادها لدى اليهود الذين وجه إليهم السيد المسيح الخطاب .

ونبدأ بالناموسى أو رجل الشريعة من هو :

الناموسى هو أستاذ فى الشريعة (أو الفقه أو الناموس) اليهودية ، حائز على درجة « العالمية » من « المدراس » أى كلية الشريعة والفقه عند اليهود ، ويختلف الناموسيون عن « الكتبة »

بأن الكاتب هو الذى ينسخ الشريعة بخطه ، أما الناموسى فيقوم بتفسيرها وتعليمها للناس ، ولذا فالناموسى هو « المعلم » بصفة رسمية عند اليهود ، بحكم العالمية التى حصل عليها بتخرجه فى « المدراس » .

وينبغى أن نلاحظ فى هذا المقام أن السيد المسيح لم يتخرج فى المدراس ، بل حصل على لقب « المعلم » الذى صار علما عليه من أفواه الشعب ، وبتقليد منه ، وهم يتلقون أنوار الهداية من فمه . فلا بد أن يكون الحسد والحقد على هذا المعلم غير الرسمى شديدين جدا لدى المعلمين الرسميين . ولا غرابة إذن أن ينهض من بين الجمع الحاشد ، فى تهذيب يقطر نفاقا ، متظاهرا فى سؤاله بأنه ينشد الفائدة ، ملقبا إياه بلقبه السائر على الألسنة ، والذى يكاد قلب الناموسيين ينشق غيظاً منه حسداً له : يا معلم . وهو فى حقيقته يريد أن يخرجه ، ويوقعه فى شرك الجهل بالشريعة التى يتصدى لتعليمها للجماهير .

وينبغى أيضاً أن نتذكر أن الثوب الذى يرتديه كل ناموسى منقوش على صدره — على سبيل التبرك والشعار — آيتان من سفر التثنية هما أساس الشريعة اليهودية كلها : « اسمع يا إسرائيل ! الرب الهنا رب واحد فاحبب الرب الهك بجميع قلبك وجميع نفسك وجميع قدرتك وجميع ذهنك » فما أبرع التهكم الذى رد به السيد المسيح على كيد ذلك الناموسى ، حين أحاله على ما هو منقوش فوق صدر ثوبه ! .

وكلمة القريب تعنى فى ذهن اليهود كل من هو يهودى دون
سواه من أجناس البشر وملهم ، فى حين أنها فى رسالة المحبة المسيحية
تعنى كل إنسان بلا تفرقة بين الناس سواء بالملة أو الديانة أو الجنسية
أو اللون أو اللغة : فكل إنسان قريبك بل أخوك فى الله ، حتى
وان جهل هو ذلك بعائق من قساوة قلبه أو عصبية جنسيته
أو ملته ! .

ومن هنا جاء ما ظنه الناموسى شركا يوقع فيه «المعلم» الذى
افتتن به الناس ، جاء ، مثل السامرى الرحيم ليلزم ذلك الناموسى
الحجة ، بأن القريب الحق هو المحب الحق ، الذى يصدر فى رحمته
عن المحبة التى تملأ قلبه وتفيض منه ... وليخلد فى سمع الزمن
ذلك الميل العملى على حقيقة المحبة المسيحية التى توحد بين البشر ،
ويمحو الفروق بينهم ، أيا كانت هذه الفروق : دينية كانت أو
جنسية . وأعداء تقليديين كانوا أم كانت تربطهم بك وشيجة
القربى ...

والسامرى من هو ؟

إنه من أهل السامرة .

وأنا انقل هنا عن « قاموس الكتاب المقدس » ، الجزء الأول

ص ٤٤٨ وما بعدها بإيجاز .

مدينة السامرة واقعة على تل ، وتعنى الكلمة مكان المراقبة ،

كانت فعلا محصنة ببرج عظيم فى الجنوب الغربى ، ولذا تسمى

أحياناً « جبل السامرة » وهى قائمة وسط واد خصيب ، وظلت عاصمة للمملكة الشمالية إلى وقت السبي ...

« ومدينة السامرة من البداءه مدينة وثنية وبني فيها أخاب هيكل للبعل ... وظل الوثن إلى أن قام يا هو بثورته فحارب هذه الوثنية ولكنها عادت فتملكت الأرض .

« وفي عام ٣٣٢ ق . م استولى الاسكندر الأكبر على المدينة ونقل سكانها إلى شكيم (نابلس) واسكن بدلا منهم مقدونيين وسوريين .

« وقد أعاد هيرودس الكبير بناءها وتحصينها وسماها مدينة أغسطس القيصر الرومانى وشيد بها هيكلًا وثنيًا رائع الجمال فوق موقع قصور الملوك الإسرائيليين القدامى ...

« أما إقليم السامرة فيضم وسط فلسطين ويقع بين الجليل في الشمال واليهودية في الجنوب . وتمر الحدود الشمالية بالمكان والمعروف حالياً باسم جنين ، وقد امتدت السامرة إلى نهر الأردن شرقاً ، ولكنها لم تصل إلى البحر الأبيض المتوسط غرباً . وفي سنة ٦ ق . م أقام أغسطس عليها حاكماً بعد أن كانت ملحقة بولاية سوريا ، وظلت هذه حالتها وقت ظهور السيد المسيح » .

والعداء بين السامريين لليهود متأصل منذ قرون طويلة ، « واستمر عداء السامريين لليهود ، فعندما نجس انطيوخس هيكل اورشليم بتقديم خنزيرة على مذبحه (والخنزير نجسة أشد النجاسة

عند اليهود) أعلن السامريون أنهم لا ينتمون إلى أصل يهودي البتة. وأعلنوا ولاءهم للطاغية بأن كرسوا على جبل جرزيم هيكلًا للالة زيوس حوالي سنة ٣٢٨ ق . م تقريباً .

وفي سنة ١٢٨ استولى يوحنا هيركانوس على شكيم (نابلس) وجرزيم وخرب الهيكل بعد بناءه بمائتي سنة ، ولكن السامريين ظلوا يقدمون قرابينهم على الجبل حيث كان هيكلهم. وظلوا هكذا حتى جاء المسيح (يوحنا ٤ : ٢٠ و ٢١) .

« وفي سنة ٦ ق . م ألقى بعض السامريين عظاما نجسة في

هيكل أورشليم فصار اليهودي يستنكف من أن ينجس شفتيه بنطق

كلمة سامري » . وكان يعد طعام السامري نجسا مثل لحم الخنزير .

« وهكذا كان العداء مستحكما بين اليهود والسامريين ولم يكن

اليهود يسمحون بأي علاقة اجتماعية أو دينية مع السامريين » .

والوضع الجغرافي للسامرة يفيدنا في فهم نص أقوال السيد

المسيح في مثل السامري الرحيم . فالسيد له المجد يقول إن ذلك

الإنسان المنكوب كان « نازلا » من أورشليم إلى أريحا ، فإذا علمنا

أن أورشليم تعلو فوق مستوى أريحا بأكثر من ٤٠٠ متر ، فالذهاب من

أورشليم إلى أريحا يسمى نزولا ، والذهاب من أريحا إلى أورشليم يسمى

صعودا والمسافة بينهما نحو ٣٠ كيلو مترا ... والمعروف تاريخيا

أن ذلك الطريق كان مشهوراً في تلك الأزمنة بكثرة اللصوص

وقطاع الطريق سفاكي الدماء .

والمفهوم أن هذا الإنسان المنكوب يهودى فرغ من التبرك بزيارة الهيكل بأورشليم وشرع فى العودة إلى موطنه أريحا ، التى كانت أيضاً مشهورة بأنها موطن معظم الكهنة ، حتى قدروا عدد الكهنة من سكان أريحا على أيام السيد المسيح بأكثر من عشرة آلاف كاهن يهودى .

والكاهن اليهودى هو رجل الدين الرسمى الذى يياشر طقوسه المقدسة فى الهيكل ، وهو الذى يقدم الذبائح والقرايين على مذبحه . ولكن الدين كان قد تجمد وصار حروفاً وطقوساً ونسى هؤلاء « المحترفون » المتقولبون داخل « مهنتهم » أن الدين روح وليس طقوساً ، وأن « الله يريد رحمة لا ذبيحة » . ولكن الكهنة على كل حال يمثلون قمة القداسة الدينية الرسمية عند اليهود . وفى مقارنة السيد المسيح بفعال الكاهن بفعال سامرى (المفروض عند اليهود أنه نجس ، بل إن مجرد التفوه بإسمه نجاسة !) هو قمة الشجاعة ، وقمة الحسم فى مجابهة..اليهود بأن المعول ليس على عنوان ملتك وجنسيته التى تنتمى إليها رسمياً ، بل المعول كله أولاً وأخيراً على المحبة التى فى قلبك . لأن الله - فى المسيحية محبة : فالله فى قلبك ما كانت المحبة فى قلبك ، وبقدر ما فى قلبك من المحبة ، يكون وجود الله فى قلبك . وليس بعد هذا شئ يقال فى مقاييس الصلاح المتاحة لبنى الإنسان .

واللاوى - ذلك الرجل الآخر الذى قارنه المسيح ، مثلما قارن الكاهن - بالسامرى الرحيم - من هو ؟

يقول قاموس الكتاب المقدس (الجزء الثاني ص ٨٠٧) :
أنه كل رجل من سبط لاوى بن يعقوب — وكان موسى
وهارون لاويين — مكلف بالاهتمام بكل ما هو مقدس ، ولا سيما
الهيكل ، وقد أفرز هارون وأبناؤه ليكونوا كهنة للرب ،
وأصبحت هذه الخدمة وراثية .

وكان اللاويون متوسطين بين الشعب والكهنة ، وكانوا أقرب
إلى تابوت العهد من الشعب . . . وكانوا حين الخدمة يرتدون
ملابس رسمية خاصة .

الكاهن واللاوى إذن : رجل الدين ومساعدته الرسمي كلاهما
كان يدعوهم أكثر من داع لإنقاذ ذلك اليهودى الجريح : فهناك
رابطة الديانة المشتركة ، ورابطة القومية ، وهناك وصية الناموس
التي وردت في سفر التثنية (٢٢ ، ٤)

— لا تنظر حمار أخيك أو ثوره واقعا في الطريق وتتغافل عنه !
ولكن الذى كان « واقعا في الطريق » كان أخاه بنفسه ، وليس
حماره أو ثوره !

ومع هذا نكل كل منهما ، مع عدم المشقة في إنقاذ الجريح ،
أو محاولة إنقاذه ، ولعلها خافا قطاع الطرق ولكن السامرى ،
الذى يفترض فيه أنه ليس « قريب » اليهودى ، بل عدوه الألد
لم يخش شيئا من خطر اللصوص . بل ولم يخش خطراً كان الاجدر به
أن يخشاه كما يخشى اللصوص أو أشد : فالمنطقة يهودية ، ومن

الجائز ان يمر يهود فيتهموا السامرى — بدافع العداء التقليدى المحتدم — أنه هو الذى إعتدى على اليهودى الجريح ذلك الإعتداء المنكر ، فتذهب بذلك روح السامرى فى سورة غضهم .

ولكن المحبة التى طبع عليها قلبه أبت عليه أن يفكر فى غير الرحمة ، مهما كانت المحازقة ، ومهما كان الخطر على شخصه كبيراً . وبضدها تتميز الأشياء !

طرفاً نقيض : عند أحدهما يقف الكاهن واللاوى مساعد الكاهن ممثلين لحروف الدين وطقوسة وأشكاله المظهرية ، وعند الطرف الآخر يقف السامرى الذى يعتقد اليهود أنه نجس وعدو تقليدى لدينهم وجنسهم ممثلاً روح الدين والتقوى ، ممثلاً روح الله الحقيقى ، لأنه يمثل المحبة الرحيمة التى لا تبالى فى سبيل ذاتها العليا أن تتعرض للموت ، بغير داع أنانى أو رابطة إلا رابطة الإخاء الإنسانى وداعى المحبة الدافقة فى نخوة وأريحية .

» اذهب فاعمل أنت أيضاً مثل ذلك ! «

أى مثل السامرى ، ذلك الكافر المزعوم ، لامثل الكاهن الغليظ القلب ! هكذا قال السيد المسيح .

برح الحفاء إذن :

— ومن أقام فى المحبة أقام فى الله ، وأقام الله فيه .

(يوحنا فى رسالته الأولى ٤ : ١٢ / ١٦)

ذلك أن :

— الله محبة

كما يقول القديس بولس في رسالته الثانية إلى قورنثوس (٤ : ١٦)
برح الخفاء إذن :

فالله في قلبك — كائنة ما كانت ديانتك أو جنسيتك — مادامت
المحبة في قلبك .

الله في قلبك — حتى ولو جهلت أنت هذا أو جهله الناس عنك
— مادامت المحبة الكاملة العاملة متقدة في قلبك . ولا مقياس لصلاح
البشر سوى هذا .

هكذا دمع السيد المسيح المظهرين والمنظرانيين بمثله الفذ .
ألا من له أذنان للسمع فليسمع !

أشياء ... ونقائض !

أفانين الحب

ما أكثر المشاعر التي تندرج تحت اسم الحب . وما أشد تباينها ، حتى لتوشك ألا تلمها على شعث . بل إن بينها – تحت ذلك الاسم الواحد – ما بين الضد وضده من تقابل . ولكن اندراجهما تحت اسم واحد – هو الحب – يجعل الضدين في كثير من الأحيان موضع التباس ، ما أيسره على اللسان ، وما أبشعه على المشاعر والأذهان .

وفیصل التفرقة بين نوع من الحب وضده ، أن ننظر إلى اتجاه نفسية المحب . أهو الاستحواز على موضوع حبه فهو عنده شئ يريد أن يملكه ويشتهي أن يستهلكه ، فيجد في استهلاكه أو استخدامه متاعا لحسه وشفاء لنفسه ، أم هو البذل لموضوع حبه والتفاني فيه والحرص عليه حرص الصيانة والإكبار .

إن فلانا يحب ذلك النوع من الطعام ، كما يحب الثعلب الدجاج . وكما يحب النحل الأزاهير . . . هذا لون من الحب نجد نقيضه عند من يحب تحفة من تحف الفن . أو عند الأم التي تبذل ذاتها لراحة وليلدها واسعاده ، أو عند المؤمن الذي يحب عقيدته أو المرء الذي يحب وطنه .

والتضاد بين هذين الفنين من فنون الحب واضح . أولهما يأخذ والثاني يعطي . الأول يستهلك ويمتص موضوع حبه لإثراء ذاته ، ويجد متعته في « استخدام » موضوع حبه ، فهذا الموضوع أداة

أو وسيلة لإثراء أنانيته . أما الثانى يستهلك أنانيته لإثراء موضوع حبه ، لأنه يحب هذا الموضوع — شخصا كان أو شيئا أو معنى مجردا — لذات هذا الموضوع لا لذات نفسه هو .

فما أحرانا إذن أن نسمى ذلك الضرب الأول من ضروب الحب — ذلك الضرب المستهلك المستحوز — باسم الاشتها . وما أحرانا — إن شئنا رفع الالتباس — أن نخص الضرب الثانى من ضروب الحب — ذلك الضرب المانع البازل لحبه ذات نفسه — باسم الحب . وقد يختلط النوعان ، فيجتمع للعاطفة الواحدة الرغبة فى الاستيلاء والاستخدام والأخذ ، والرغبة فى البذل والحيطة والاكبار ، وما أكثر ما يكون هذا فى حالات العشق الراقى الذى تحف به مشاعر الإخلاص والهيام .

وفى فصل التفرقة فى هذه الحالة أن نمتحن الحب بموقف من المواقف المسرفة فى تطرفها ، لنرى هل البذل عنده أرجح ، أم الأخذ والتملك والاستيلاء . هل الأنانية المستهلكة هى الأقوى ، أم الإيثار وإنكار الذات والفداء .

ويذكر الذاكرون فى هذا قصيدة تناقلها الرواة ، فيها تغزل حسى تفصيلى فى محبوبة هام بها الشاعر ، واسمها — إن لم تخفى الذاكرة — « دعد » . وفى ختامها يتساءل الشاعر

فيا لهف نفسى ما حيت ! وإن أمت

فيا ليت شعرى من يهيم بها بعدى !

فلم يعجب ذلك القول الأمير « الفحل » الذى كان الشاعر ينشده
القصيد ؛ وساء منه هذا التساؤل ، واقترح عليه أن يكون
الشرط الأخير :

فلا صلحت دعد « لذى حاجة » بعدى !

كأن يدركها العطب أو الأفن أو القبح . . . أو الموت !
فها هنا نمطان من العشق : عشق شاعر لا يتمنى لمحبوته - أو
معشوقته - سوءا وإن أصابه الموت ، ولا يتصور أن تظل على
قيد الحياة من غير أن يهيم بها هائم . وعشق « فحل » ليست المعشوقة
عنده إلا « أداة » متعة يقضى بها - على حد قوله - حاجة له !
فإن هلك لا عاشت ولا كانت ولا رقت ذا حس أو قلب ! وها هنا
الفيصل بين الحب والاشتهاء ، أو بين البذل والأخذ . ففى الشاعر
يجتمع الأمران ، ولكن الايثار عند مفترق الطرق أرجح عنده من
الأثرة . وفى « الفحل » قد يجتمع الأمران فى صورة حرص وإعزاز ،
ولكن الأثرة عند مفترق الطرق أرجح عنده من الايثار . . .

ومن الحب ما يكون خالصا بغير رغبة فى التملك ؛ بغير اشتواء ،
وبغير هوى . لا يطلب من موضوع حبه شيئا ، وقصاراه أن يعيش
لمحبوبه وأن يمنحه ذاته وأن يفديه ، وكل ذلك بدون ملامسة حسية ،
أو استمتاع ، إلا النشوة الروحية التى يجدها مثل هذا الحب فى
« وجود » محبوبه ، بحيث يكتسى الوجود كله رونقا من مجرد وجود
المحبوب فيه .

ومثل هذا الحب يعرفه المريدون المخلصون لأستاذهم أوزعيمهم
الروحي أو العبقري الذي يهيمون به ذلك الهيام المنزه عن الرغبة،
فيود الواحد - أو الواحدة - منهم لو فدى ذلك المحبوب بنفسه
وما يملك ، وسواء عليه - أو عليها - أن يبادلهم المحبوب مثل ذلك
الشعور ، أو ألا يكون لهم في خاطره وزن . فهم يحبونه « بما هو
أهل له » لا بما هم أهل له . فليس التبادل أو التساوق شرطاً لمثل
تلك العاطفة . لأنها أشبه بالتقديس ، الذي يغلب فيه على المحب
الشعور بالتفاوت الكبير بين مستواه ومستوى محبوبه . وعلى قدر
التفاوت يكون الحب .

أكبرت قدرك حتى لست أدركه

وأصغروك فنالوا منك ما طلبوا . . !

ومن هذا القبيل من الحب - أو قريب منه جد قريب - حب
الآيات الفنية . يحبها المحبون لها لا لأنفسهم . وفيصل التفرقة بين
هذا الحب الفني ، أو ذاك الحب القدسي ، وبين الهوى أو الاشتها ،
في نوع الغيرة التي تقترن بكل نوع منهما . ولا بد من غيرة تصاحب
كل حب ، ولكنها غيرة تختلف باختلاف نوع ذلك الحب .

فحب الاشتها تكون الغيرة فيه غضباً ونقمة على منافس في
التعلق بالمحبوب . وقد تصل هذه الغيرة إلى القتل . وقد يذهب
المحبوب ضحية هذه الغيرة إذا شك المحب أن محبوبه يبادل منافسه
الهوى أو الميل . . . وما أكثر الجرائم التي يسمونها عاطفية ، الناشئة

عن هذا النوع من الغيرة التي تبلغ فيها ایم نأانية المستحوزة المستثيرة
فرونها .

والحب الفني أو القدسي ، مثل حب العقيدة ، أو اللحن الموسيقي
أو الوطن ، أو الرائد أو الزعيم ، أو العبقري ، يشعر فيه المحب
بالغبطة إذا وجد له شريكا في عاطفته ، وتكون هذه المشاركة أصرة
قاربة ومودة بينهما ، لا إعلان حرب . فالحب في هذه الأحوال
يحب من يحبون محبوبه . ولا يغار منهم . وإنما غيرة ممن يزيدون
عليه في حبهم تفانيا ، ويتفوقون عليه في الهيام والوجد والتعبد والعطاء .
ولكنها غيرة لا تسخطه عليهم ، بل على نفسه لما فرط منه من
التقصير في ذلك المضمار المحيد .

بيد أن هذا القبيل من الحب النزيه لا يخلو من غيرة الغضب
المتقدمة التي قد تؤدي إلى الجريمة والعدوان أيضا ، ولكن من باب
مختلف جدا . فالحب في هذه الأحوال يغار على محبوبه ممن يسيئون
إليه ، وينقم عليهم ذلك أشد من نقمته على من يسيئون إلى شخص
الحب نفسه آلاف المرات . بل إنه قد لا يبالي من يغضون من قدره
أشد الغض ، أو يتحيفون عليه أعظم التحيف ، ولكنه يقوم ويقعد
وتثور برا كين غضبه لأتفه التجاهل لقدر محبوبه . أما الإساءة
الصريحة المتعمدة فهي التجديف وتدنيس المقدسات ، وليس وراء
ذلك مآثم لأثم !

وفيما بين حب الهوى وحب التقديس حب هو بين بين ، هو

محنة للمحب أى محنة ، فى حين أن حب التقديس نعمة وغبطة
وسكينة نفس ونشوة ما بعدها نشوة .

ومن هذا القليل حب قيس بن الملوح ، وهو الذى خولط فى
عقله ، حتى لم يعد يدرى ماذا يريد ، فلا راحة له فى بعد
أو فى قرب :

هجرتك حتى قيل لا يعرف الهوى

وزرتك حتى قيل ليس له صبر

ومنه أيضا حب جنادة العذرى الذى بلغ من اضطراب حاله
وشدة كربه أنه قال :

من حبها أتمنى أن يلاقينى

من نحو بلدتها ناع فينعاها !

كما أقول فراق لا لقاء له

ويضم القلب بأسا ثم يسلاها

ولو تموت لعزتنى ! وقلت له

يا بش للموت ، ليت الموت أبقاها !

ومبعث ذلك الكرب الوجيع أن هذا اللون من العشق مضطرب
بين التقديس والرغبة ، وينشد لدى محبوبه مثل عاطفته المتأججة
نحوه ، ولا يرضيه أقل من ذلك . ولعل هذا الشعور هو الذى عبر
عنه قيس بن الملوح حين دعا ربه فقال :

فيا رب سوّ الحب بينى وبينها

كفافا . فلا يرجع لليلى ولا ليا

وإلا فبغضها إلى وأهلها

تكن نعمة — ذا العرش — أهديتها ليا !

ولكن المحب في هذه الحالة لا يرضى بالشفاء من حبه ، ولو
كانت فيه راحته من كربة ، لأن حبه صار موضوع حياته :

داوني يا طبيب وأعرف دوائى

لست أبغى الشفاء كل الشفاء !

ان دائى كالسهم أنشب فى القلـد

ب ، وكالسهم قر فى الأحشاء

لبثه موجد . وأوجد منه

نزع . والهلاك فى الإبطاء !

ومعظم هذه « الحالات » الغرامية يشقى بها أصحابها ، ولا حيلة
لهم فى ذلك . ولو أن أباليلى رضى بها زوجها لقيس بن الملوح ، لما كان
جنونه بها — أكبر ظنى — حريا أن يقل ، لأنه ليس « الوصال »
الجسدى ما ينشده ، بل أن يكون له فى نفس محبوبته « مثل » الذى
لها عنده من الهيام الذى يأخذ على النفس منافذها ومسالكها ، فليس
لها عنه مذهب ولا محيص . أى أن تكون مجنونة به كجنونه بها ،
وأن يغدو كل حياتها وتفكيرها ، لأنها كل حياتة وتفكيره ! بل
أكبر ظنى أنه سيظل شقيا بما يكون بينهما ، إن تم له ما ينشده من
تعلقها إلى حد الوله به ، كتلك الحال التى صورها ابن جريج الرومى :

أعانقها والنفس بعد مشوقة

إليها . وهل بعد العناق تدان ؟ !

وألثم فاها كي تذوب صبايى
فبشتد ما ألقى من الهيمان !

كأن فؤادى ليس يشقى غليله

سوى أن يرى الروحين تمتازجان !!

فامتزاج الروحين هو المنشود إذن من كل اتصال جسدى فى
تلك الحالة . وهو مطلب لا يرام . وإذا ريم من هذا الطريق
هيات أن ينال !

والفارق على كل حال بين حب الأثرة أو الاستخدام أو
الاشتفاء أو الهوى ، وبين حب الإيثار والخدمة والعطاء ، خالصا
كان أو مشوبا ، يورث المبتلى به الاضطراب والسقم . أن حب
الاشتفاء يجعل — كما قلنا آنفا — موضوعه وسيلة له . فكأنه ينزل
بالإنسان عن مرتبة الغاية المقصودة لذاتها إلى مرتبة الشئ أو الأداة .
وهى لعمرى أحط جريمة يمكن أن ترتكب فى حق انسان : لأنها
النخاسه والاسترقاق وان لم يتم فى الصفقة بيع وشراء صريحان . فالمحبوب
حكمه حينئذ حكم المطية التى يتخذها المحب ليصل إلى « حاجته » .
وذلك هو المسخ الوبيل لانسانية الانسان ، والانحطاط الذى لا
يجاوزه انحطاط . . . مهما تحق ذلك الشعور تحت تمويهات الرغبة
وإغرائها وتزاويقها .

إنه ليس حبا . إنه عهر !

لا يكون الحب حبا إلا حينما يكون المحبوب غاية لذاته، توهب لها النفس، وتتدفق نحوها بالعطاء والغيرة عليها من شائتها. وبذلك وحده تظل للإنسان قيمته الشريفة مصانة معرزة مكرمة.

ويقتضى ذلك الحب المعطاء أن نفكر لحساب المحبوب فنسعى لخيره دون نظر إلى مصلحتنا. بل وعلى حساب مصلحتنا إن اقتضى الأمر ذلك. وهكذا حب الأب الرشيد والأم الرشيدة.

ويعتضى ذلك الحب قد يجد الحب نفسه — حرصا على خير محبوبه — مندفعاً إلى مظاهر من السلوك ربما التبت عند الجاهل بالقسوة، بل وبالبغض السافر.

إن الأب الغيور على خير ابنة يحرم نفسه ليوسع على هذا الابن. ولكنه أيضا قد يجد من خير هذا الابن أن يضيق عليه أحيانا حتى لا تفسد تربيته. وقد يؤدبه بالزواج القاسية والروادع الموجهة أحيانا.

ولسنا هنا بمعرض الخوض في الزواجر والعقوبات أنافعة هي أم ضارة. ولكننا في معرض تأويل البواعث عليها.

إن الرجل قد يشاهد يربيت خد ابن جاره الصغير وقد ارتكب هذا الصغير هفوة، ويهش له مهونا ومجاملا. ثم يشاهد هذا الرجل بعينه وقد شدد النكير على ابنه هو وقد فرط من هذا الابن مثلما فرط من ابن الجار أو ما هو أقل. والملاطفة والتشديد في الحالتين لا يدلان في ظاهرهما على نظير هذا الظاهر في باطنه من الحب، بل

إن الحب المحتدم الغيور على خير ابنه ، من وراء الرغبة في أن يكون هذا الابن على ما ينبغي له من الكمال ، الأمر الذي رفعه إلى التشدد العنيف معه . أما ابن الجار فليس له في قلبه مثل تلك الجذوة المتقدة من الحب !

كذلك حب الأم وليدها قد يكون حبا قاصرا فتطعمه كل ممنوع وهو مريض . ويكون حبا راشدا فتصم أذنيها عن إلحافه وبكائه برأ به وخوفاً عليه . وتحمل عذاب بكائه لحرمانه وجوعه مؤثرة ذلك على الإضرار بصحته .

وقسا ليزدجروا . ومن يك راحما

فليقس أحيانا على من يرحم !

ويرويه بعض الناس « حازما » لا « راحما » .

والحزم هنا أدق من حيث المعنى الذهني . أما الرحمة فأدل على ما وراء المعنى الذهني من رصيد العاطفة المشبوبة والدافع الوجداني . فالمعول في كل حالة على « الباعث » النفسي وراء القسوة أو التدليل أو التقطيب أو الابتسام ولما صار ود الناس خبا

جزيت على ابتسام بابتسام

رحم الله أبا الطيب ! فالابتسام هنا أدل على العداء . كأنما هو

سلاح في معركة . حيث التهمج أدل على المصافاة والصدق !

ومثل ذلك يقال عن الصديق الحق . فصديقك من صدقك لا من صدقك ! والصديق الذى تحبه لذاته لا لذاتك ، لا لمنفعة تنالها من ورائه ، لا بد أن تغار على كمال خلقه وفعله . فتعارضه إن وجدته بهم بما لا يليق به . ولا تجامله حين يخطئ . ولا تجاريه فى اندفاعاته ونزواته وطيشه .

وكل من جرب ذلك الحب خلىق أن يحس عمليا معنى القول السائر

— قاله الحق لم تدع لى صديقا !

فكل حب منزه — أى لذات المحبوب لا للانتفاع به — فمن ورائه حب لمعنى الكمال ورغبة فى اتصاف المحبوب به قدر الإمكان . فالكمال هنا هو المستوى الذى تريد لمحبيك أن يرقى إليه . فإن وجدت فيه اجتهادا فى هذا السعى أو شك حبك له أن يكون تقديسا ، بقدر ما تأنسه من تحقق الكمال فى محبوبك . ومن ذلك القليل حب المريدين للرائد الروحى أو الفكرى .

وخلاصة القول أن الحب والاشتهاء كليهما «علاقة مشخصة» ، أى تربط بين المحب والمحبوب المعين فى علاقة مانعة لسائر الناس أو الموضوعات .

وهذه العلاقة المشخصة لا تقاس بمظاهرها عند ما تكون منزهة قائمة على الإيثار ، بل تقاس ببواعثها ، وتتخذ لنفسها من ألوان

السلوك وأشكاله ما يعبر عنها أو يحققها بحسب المواقف المتباينة .
حتى لقد يكون السبب أدل على اتقاد الحب من البشاشة والإطراء !
فللقلب منطقته في فعالة . وإليه وحده يكون الاحتكام فيها . أما
المقاييس الخارجية فعمى وجهل فاحش أن يقاس بها الحب الذي
منبعه السريرة .

ولا غناء في ذلك للبصر دون البصيرة . . .

من أشواك الحب :

اعترافات انسان متفسخ

وإن يك عن ليلي غنى وتجلد

فرب غنى نفس قريب من الفقر !

قيس بن الملوح

حدثني منذ عشر سنين أو تزيد من أعرفه معرفة وثيقة ، وكان
معدوداً من رجال الفكر وأنا بعد في مطلع الشباب ، بما يدمى
وجدانه من أشواك حبه المتقد لزوجته التى سلخ معها معظم
حياته ، حباً ملك عليه آفاق نفسه قال :

ما أشد تشابك نسيج الحياة على من حرص على تكميل نفسه
بتحرى الحق ووقف جهده على معرفته والسلوك إليه
والتعريف به ..

وقد وهم من خال مشكلة المشكلات في معرفة نفسه على حقيقتها
فقد يجد بعد ذلك أشد المشقة في انتزاع نفسه من علائقها الأخرى
ليخلص للغاية المثلى التى آمن بها وشحذ لها قواه كافة .

وربما هان عليه أن يقمع شهواته ويسخرها لإيمانه ذاك

فتسلس بعد جماح . وربما أمكنه أن يحقر - في نور الحق - لألاء الشهرة والمال والجاه وحسن السمعة . ولعل أقسى هذه جميعاً أن يعرض سمعته طائعاً للمغامز وسوء القالة والمفتريات ، في سبيل كلمة حق تطالبه مبادؤه أن يجهر بها ، وهو عالم أن دفع ما يرى به من البهتان والبطل عسير ، بل مستحيل ...

كل ذلك قد يكون مستطاعاً وإن كانت دونه من غمرات النفس أهوال يطيش لها العقل وتطير منها النفس شعاعاً في أكثر الأحيان . ولكن من باعوا الحق والمبدأ والإيمان أرواحهم قد يوجدون على كل حال .

بيد أن القلب قد لا يخلص - بعد أن خلع الدنيا وغرورها - لل غاية الحق التي عرف المرء أنه خلق لها ، بحيث لا يكون لحياته موضوع سواها أو اشتغال بغير تحقيقها . . . بعد أن وجد فيها ذاته الحقيقية .

ويحضرني في هذا المقام مثلاًن بارزان :

مثل من عالم الفن ، ومثل من عالم الفكر ...

أما المثل الذي من عالم الفن فهو « جوجان » الذي نازعته نفسه بين العمل « المحترم » اجتماعياً ، والأسرة « المحترمة » بما فيها من زوجة وأطفال تقربهم عين كل أب ، وبين « الرسم » موضوع حياته الحقيقي الذي وجد فيه نفسه الحققة . وقفز من

الأمان والاستقرار إلى هوة المصير الدنيوى المجهول ، ليعيش للرسم فى متاهات البحار الجنوبية فى المحيط الهادى ، فى جزيرة « تاهيتى » همجيا فقيراً مريضاً وسط جماعة من الهمج . وبذلك انتزع ما يعدل الدنيا بما فيها ومن فيها ليخلص لموضع حياته الأمثل ، ويتمكن من تحقيق ذاته كما وجدها وعرفها وآمن بها ...

وأما المثل الذى من عالم الفكر ... فهو « كير كجور » الذى أحب وهو فى الخامسة والعشرين فانتته « رجينا » بكل وجدانه ، ودفعه الهيام بها إلى حالات من الوجد على مدى شهور طويلة ، حتى استطاع أن يستميل قلبها العذرى الغض ، فأحبته ، واستجابت لخطبته ، وأحس كأن الدنيا كلها دانت له ، أو كما قال : « صار لى بحبها البرء من كل علة ، فأنا صحيح معافى بما وهبته من الصحة والعافية والبراءة ، فهى حياتى وغدى ! »

إلا أنه كان قد وهب نفسه لحياة الروح والتدين التى تأبى عليه أن يخدم سيدين ، وتطالبه بالعزلة والتوحد لخدمة الكلمة وخلاص نفسه وهداية الناس ... بل ليكون هدفه الأوحد الاتحاد بالله ... فكيف يربط حياتها بحياته وحياته ليست خالصة له يتصرف فيها كيف شاء ، بل هى ملك لرسالته الروحية ؟

أنها لا تستحق منه أقل من حياته كلها ، فمن الغش أن يغبنها

بارتباط بعدها فيه بما يعلم أنه لا يستطيع أن يؤديه إليها . وعليه إذن — إن حرص على صدقه وأمانته — أن يختار بينها وبين الله !

ورد إليها خاتم الخطبة بعد عام من الصراع المحتدم ، وقد خير فأختار ، وعاش بقية عمره ملتحاق النفس ، يعاني قلبه من عقابيل هذا الانتزاع الوجيع لأعز ما فيه .. يشبه نفسه دوماً في كتبه التي تصور محنته وتجربته القاسية بأبي الأنبياء ابراهيم ، وقد مضى بابه ليذبحه وقد رزقه في آخره من العمر بعد يأس ، صادعاً بأمر ربه .. وما في قلبه من الأسى حين أن تتفطر له جلامد الصخر ، وتخر له الجبال هدأ .. !

هذان — جوجان وكير كجور — عرفا كيف يختاران سبيلهما وقد وجدا نفسيهما على فداحة الثمن التي ينصورها تعبيرا السيد المسيح : « ما أضيق الباب وأكرب الطريق ! » وفي حساباني أن الاحساس بتفاوت المعدن بين كل منهما وبين من فارقه من أعزائه كان الحافز الأكبر على استهوال المشاركة في حياتهم ، تلك المشاركة التي تفرض عليه « الازدواج » المعبي للعقل ، والوجدان ، والضمير ، ويفضي بصاحبه الى خيانة العالمين جمعياً — عالم الأغيار وعالم السريرة — وكلاهما عزيز ، وفي ذلك ما فيه من التفسخ والتمزق الذي لا طاقة لانسان به .. ومن هنا يفرض الاختيار العصيب نفسه : فعليه أن يبتز أحد العالمين بترأ ، كمن وقعت قدمه في فخ على قضيب قطار يوشك أن يدهمه ، فإما أن يبتز قدمه ليخلص

سائره ، أو قضى عليه كله .. وناهيك بالبتر من عذاب ! وناهيك
بالهلاك من هول !

أما من يطمع في الاحتفاظ بكل شئ ، فما أحراه أن يخسر
كل شئ . فإنه « من طلب أن يخلص نفسه يهلكها ، ومن أهلكها
يحييها » ، على حد تعبير انجيل لوقا (١٧ : ٣٣)

... وأنه لأحجى ألف مرة ان كانت يدك اليمنى تعثر أن
تقطعها وتلقيها عنك ، لأنه خير لك أن يهلك أحد أعضائك من أن
يهلك سائرک .. على حد ما ورد في موعظة الجبل ...

لقد رجد جوجان وكير كجور اذن في نفسيهما ما ينبغي من
شجاعة ايمانها بما يريدان لنفسيهما من تحقيق الذات ، فكان البتر
الوجيع الحصب ...

أما أنا ... فمحتى - مثلها - نابعة من نفسى ، وفى نفسى
- أنا الشقى - معترکہا المحتدم ... ولكنى لست قادراً على ما قدرا
عليه ، وأن أبصرت مثلاً أبصراً أين يقع طريقى بين مسالك الحياة ...
أنا أيضاً فى حياتى « رجينا » ... ولكن سطوتها على فؤادى
أشد استشراء ، وجذورها أبعد غوراً وألطف مسرباً ، حتى لقد
خالطت مكان الروح ، لا تنزع الا بانتزاعها ، ولا أكلف نفسى
أطراحها الا كلفت نفسى الموت بلا زيادة ولا نقصان !

لقد عرف كير كجور حياة الخطيئة قبل أن يلتقى رجينا ،

وقارفت نفسه المآثم . أما أنا فقد حفظت لها نفسى وزكيتها
لتكون بها جديرة قبل أن ألقاها . وحلت منى محلا لا يبلغه أعز
الولد من فلذات الأكباد ، وما هو أن حلت بحياتى حتى غدت
تقاليد تلك الحياة . إن اشرققت اشرققت ، وإن اعتلت لم تبق
جارية فى نفسى إلا اعتلت ، فما أكاد أقدر على فتح عينى أو
إطلاق لسانى أو إعمال فكرى . استمد من سعادتها وحبورها كل
حظى من الفرح بالحياة .

لها لا لنفسى أحبيتها . لا أرى ذاتى إلا فى مرآتها ، ولا أجتلى
مباهج الدنيا إلا بناظرها . فإن سميت هذا مرضا فما دعائى إلا :

فيا حبها زدنى جوى كل ساعة
ويا ساوة الأحباب موعداك الحشر !
وإن كنت مطبوعاً فلا زلت هكذا
وإن كنت مسحوراً فلا بطل السحر !

وإن قلت أنه مرض ، فأين الصحة ؟ لا عوفيت إذن ! وإن
قلت أنه فاقة ورق ، فأين الغنى والعشق ؟
أهى الرغبة ؟

لا . فما تكون الرغبة إلا فى عارض . أما ما يكون موضوعه
ذات المحبوب وما فيه من شمائل لا تفارق ذاته ، فذلك مالا
منصرف للنفس عنه من العشق ، أحر درجات الحب . . . وما

يصاحبه من الرغبة إنما هو بعض ارتباط الكيان كله بذات المحبوب
وقد تلخصت فيها الدنيا بكل مقاصدها ...
أعبادة هي ؟

ما أحرأها أن تكون كذلك ، وقد خلصت لها النفس من دون
الأشياء جميعاً ، فلو خيرت بين حياتها وحياة المحبوب ما تصورت
لها حياة بدونه ، ولا ستوى لديها عندئذ الوجود والعدم .. إلا أن
يكون الفارق بينهما أن الوجود مصاحب للشعور بذلك الوجد ،
وإن العدم لا سبيل معه إلى ذلك الشعور ...

غير أن لى إلى جانب هذه الحياة التى استأثرت بها حباله
« رجيناي » كل الاستئثار حياة عقلية خالصة ، مطلبها الحق ،
وديدنها تقديسه والتنويه به ، وغاياتها أن تقف نفسها على خدمته
والدعوة له بكل وجه مستطاع ، سواء فى ذلك طريق الفكر
أو طريق الفن ...

أقول كما قال المسيح « أما الروح فنشيط وأما الجسد
فضعيف ؟؟ (متى ٢٦ : ٤١)

لا أقولها ! لأن ما أشكو ضعفه ليس جسداً ، ولا هو من
مطالب الجسد .. إنه روح أيضاً .. لأنه حب .

حب لا يعرف حدا يقف عنده ، لا لأنه يفتقر إلى حد ، بل
لأنه مستوعب يتجاوز باستيعابه الحدود جميعاً .. فلا يبقى إلا وعى
يقظ . وعى عاجز ، لأنه لا حول له ولا طول ، ولا يستطيع أن

يستخلص لإرادته منفذاً إلا عن طريق ذلك الحب ، وذلك الحب قد أخذ عليه مسالك السبل جميعاً ...

و « رجيناي » لا تجهل هذا الوضع ، ولكنها تتخذ لنفسها مسلكاً آخر .

إنها لا تجهل حياة العقل والفكر والفن . وإنها لتحبها وتشارك فيها مشاركة غير يسيرة . ولكنها لا تخلص لها ، لأنها تحب « مناعم الحياة » ولا تستطيع عنها منصرفاً . تزهو بها وتزدهي ، ولا تتصور مطلباً أجدر منها بالسعى والحرص عليه . . . وتذوى نفسها إن أعوزها ما تصبوا إليه ، ولا تطيق النزول عن شيء منه مختارة راضية النفس .

فكان لابد لرجل الفكر أن يتحول — في معظم أوقاته وبمعظم طاقته — إلى خائن متفسخ ، لا يسعى وراء الكفاف ، بل يكدج ليضمن لرجينا ما تروم وتشهى . كلما هم في ساعات كربه أن يبثها بلواه ، أعرضت في لباقة وظرف ، أو تبالهت . تعده بالقصد . ولكنها لا تغير محور حياتها الذي تدور حوله .

أحبها لها ، وتحبني لنفسها ...

وأدرك أنني مفرط في واجبي الفكري ، وأنى مضيع حياتي بما أتركه من تحقيقها كما أعى غايتها وحقيقتها المثلى ، وإنى باذل في أغراض هابطة عارضة ما يخلق لى أن أبذله في غاية الغايات

وأوجب الواجبات .. سادنا في محراب الفكر والضمير ، وعاكفاً
على شعله الحق والخير والفن أذكىها بروحي . ولكن دون ذلك
وينفق الحمار !

أو لعله بغل ، فما أدري — لعمرى — أيهما أنا .. ولكنى أعلم
أنى أحدهما لا محالة ! ...

إنى لأحقر الجاه والمظهر والأناقة والرفاهة . ولكن من تغلى
هذه السفاسف أغلى عندي من أن يطاوعنى قلبى على إكراهها على
نهج لا تريده ، وإن لم تخالجنى ذرة شك فى أنها على ضلال !

أيقال إن الولد مجبته ؟

إن هذا لصحيح .. وناهيك بمن تجتمع لها فى القلب منزلة
الولد والأم والابنة والزوج .
أقول إن لها منزلة النفس ؟

شد ما جانببت الصواب ! فما أسهل أن يقسو المرء على نفسه
أو يروضها بغير غضاضة . أما هى فهون كل غضاضة فى سبيل
مسرتها وصفوها .

ولو طاوعتنى نفسى على مطالبتها بما يرفع الضيق عنى
والخرج عن وجدانى وضميرى وأنا أضمن منها الطاعة ومنها الحزم
لما فعلت ! فأى قيمة لا يبنلها المحب لحبيبه تطوعاً بل استجابة
لطلب أو استرحام ؟ قيمة العاطفة فيما يبذل عن انتشاء بالبذل ،

ولا قيمة على الإطلاق لما يكون مسابقة تردد بين الإقدام والإحجام .
أو بين الكراهية والخرج والانتقاد .
ألا إن خير الود ود تطوعت

له النفس ، لا ودأتى وهو متعب !
وقد أسعدنى أن أتبع لها الفرصة لتعيش حياتها كاملة غير
مقيدة بشئ غير دوافع طبعها وسجيته ، فإذا دوافع طبعها وسجيته
لا تتغيا تمكينى من فرصة حياتى المثلئ ، وإنها لشئ يستحق أن
يحتشد له بأكثر من أجل واحد ، وأكثر من جهد واحد ، لو كان
ذلك فى الإمكان ، فكيف بأجل واحد يبدد فى غير ما جعل له ؟ ..
أضعف هو ؟

قد يكون ! ولكنه ضعف مصدره قوة فى العاطفة لا طاقة
للإرادة بها ...
أحقارة هى ؟

قد تكون ! ولكنها حقارة نابعة عن أئمن ما فى الحياة وأغلاها
من مشاعر ...

أجل إنى لأحقر نفسى لانسياقها فىما تدرك خطله ، ولكن
خطلا يرضيها أرجح وأحظى عندى من رشد يكدرها ..
وإنى وإياها كضار من السباع ذى بأس سحرته برقتها ظبية ،
فسخر نفسه لخدمتها ، تكلفه أن يكون حماراً ترتحله فيصدع راضيا
وتريده على أن يقضى وقته كله فى تسليتها وإضحاكها فينقاد ،

وحسبه من عوض عن مسخ طبيعته وضياع بأمه ضحكة سرور
تطلقها ، وحسبه من كرب شبح سحابة ملالة أو كدر ترين على
عينها وقسماتها .. فكأنما الدنيا عندئذ أضيق في عينيه من سم
الحياط ! ..

وإنه ليعلم أن فرصة حياته واحدة ، وأنه مضيعها فيما لم يخلق
له ، ولكنه لا يجد الجرأة على استنقاذ نفسه من هذه الربكة ،
لأنه يجد في استئساره لها حرية لا تداينها حرية ، ويجد في سعادتها
قيمة تربو على كل ما في حياته . . . بل إنه يعلم أنه يخسر حياته
الحقيقية فعلا في سبيل مسرتها . ولكن أين له عن ذلك ؟ لا أين ؟

وإني لأتمس - وعبثا ما التمس - طريقاً يجمع بين الحسنيين .
وهيات إلا أن يكون ذلك بتحول في طبيعتها وتبدل في دخیلتها ،
بحيث تخدم الظبية الأسد وتعينه على أمره ، وتجد في ذلك راحة
نفسها وتحقيق ذاتها ، فلا تكلفه سعادتها أن يعيش خادماً لها ، ثقة
منها بما تعرفه من تعلق قلبه بها ، حتى ما يملك من مقاليد
أمره شيئاً . . .

ولكن السعادة بسعادتها غير صافية ، وفي الصدر ضمير ،
ولرسالة الفكر سلطان . . !

إني لأحقر نفسي . . ولكني لا أملك أن أتمنى زوال ذلك
السحر المضروب على حياتي ..

وقصاراى - أنا الشقى - أن أتساءل : أمن الممكن أن تكون
تجربة أعضل لإنسان من هذه التجربة ، مما عناه السيد المسيح
عندما دعا الناس فى صلاته الجميلة الصافية أن يقولوا : « لا
تدخلنا فى تجربة ؟ »

ربما .. ولكن ، وقد أدخلت فى التجربة ، لا أرانى - لعمر
الحق - أتمنى لو لم أدخل فيها .. فماذا يبقى من نور فى حياتى
لولاها ، وكانت ظلاماً حتى أشرق عليها .. وحسبك من امرئ
حرم كل حنان وإعزاز ، وابتلى بأم ليس أسوأ منها بين زوجات
الآباء ، أن يجد فى ريحانه قلبه الأم التى لا حد لحنانها وإعزازها ..
لولا الاستيعاب والاستئثار ، واختلاف المقاصد الذى قلب الأم
الحانية ابنة مدلة ، مدلة بما وهبت من حب صاحبها الذى لا يعرف
له ساحل ولا تسبر له أغوار .

وهكذا أجدنى مدركاً لا يستطيع ، وتائقاً لا يجرؤ على ما
يريد . فلا هو راض بما أوتى ، ولا منصرف له عنه ولا غنى من
كل سبيل ..

أقول بعد هذا أنى أخدم سيدين ؟

لست أدرى ! بل لست إخالنى .

فإنى لأخدم سيدى الأمثل ، أخدم الحقيقة والفن ما سمحت لى
مطالب سيدتى الصغيرة أن أخدمهما .. وتتقطع نفسى حشرات
وأنا أنصرف عن خدمتهما لأكفل لمن ملكت على أمرى بسمة رضا

ولحظة هناء . . وابدل احترامى لى نفسى ورضائى عن حياتى بدافع
الحب الدافق . .

ومن لم يحب لم يعرف الله (يوحنا ٤ : ٨)
وكل ما صدر عن الحب لا يمكن أن يكون من هاوية الهلاك
مصدره ، أو إلى هاوية الهلاك منتهاه ..

وإنما هى محنة كل محب ، يريد أن يحقق حبه كل ما يتمنى ،
ولكن الحب دائماً أكبر من كل مستطاع . .

وحسبى فى احتراقى بمحنة هذا الصراع تركية تطهر بها روحى
وحسبى ذلك من غدير أمام ضمير لا يغفو ولا يغضى ..

وحسبى من نعمة أشكرها ، أن محنتى مصدرها مصدر كل
ثراء لروح الإنسان ، ومعدنها معدن النعمة الكبرى بين النعم
المتاحة لأبناء الفناء . . وإنها لنعمة ما أحرانا أن نستزيد منها ، لأن
نطلب لها القوات والانقضاء ..

وإنى بعد كل شئ لأرثى لها وأرق ، لأننى أحظى منها بهذا
الحب ، فدف قلب العاشق يربو أضعافاً مضاعفة على نعيم المعشوق ..

وبعد ، هذا حديث صاحبي المسكين قبل عشر سنين أوتزيد .
صلوا من أجله !

بين المحبة والحب

نوجز الفارق بين المحبة والحب في كلمة واحدة :
أن الحب « علاقة شخصية » . أما المحبة فسجية في المحب نعم
ولا ينحص . وكما أن النور سجية في الشمس ، كذلك المحبة سجية
في قلب المحب المطبوع .

وقد يجتمعان معا ، فيكون الحب تخصيصا فوق « خلفية »
أو « أرضية » عامة من المحبة . وقد يرتفعان معا فلا محبة ولا حب
في إنسان هو صورة مموهة من الحيوان .

ولا بد في كل منهما من سمات مشتركة ، أخصها « اتقاد العاطفة
والحماسة والحرارة » ... فلا يتصور حب أو محبة على فتور أشبه
بعدم الاكتراث فكلاهما عاطفة ، إماروحية خالصة أو مشوبة
بالحس . ولكنها عاطفة على كل حال . وليس اتقاد العاطفة في حد
ذاته عيبا ، حتى في المسائل الروحية ، بل هو فضيلة العاطفة التي
بها تتجلى في الوجود .

ومن يقرأ كلام السيد المسيح ، في أي موضع منه ، يلمس
تلك الحرارة ، التي تصل إلى ما يشبه اتقاد الجمر واندلاع ألسنة
اللهيب ، في الموعظة على الجبل ، أو وهو يدمغ المرائين ويندد بهم .
فالمحبة والحب كلاهما عاطفة حارة بل متقدة . وتقاس شدة
كليهما بمقدار ما فيها من اتقاد . أما العاطفة الفاترة فما أشبهها بالعاطفة

الميتة ، لأنها غير مكترثة بموضوعها أكثرًا كافيًا . والبداية
تلهم الناس أن يتكلموا عن « نار المحبة » وعن « نار الحب » لاقران
كليهما بالحرارة الشديدة الأوار عندما يكونان في أوجهما .

ولكن الفارق الحاسم بين نار الحب ونار المحبة ، أن نار الحب
مركزة في موضوع واحد ، هو المحبوب المعين دون سواه ، باعتباره
ذاتا محددة . أما نار المحبة فلا يمكن أن تنحصر في ذات محددة ،
وتهمل من عداها . لأن المحبة كما قلنا آتفا تعم ولا تخص .

أمعنى هذا أن الحب والمحبة لا يجتمعان ؟

بل يجتمعان ، ولا يتنافيان . فالحب الذى تعمّر قلبه المحبة
وتفيض فيها بغير تخصيص ، أشبه بقوة الابصار التى ترى كل
ماتنصرف إليه ، بغير عائق أو حاجز يحتجزها فى نطاق معين .
أما الحب فأشبه بحاجز على العين يعوقها أن ترى الأشياء إلا واحدا
لا تتجاوزه ، فهى منصرفة إليه وحده ، ومنصرفة — بالعجز
لا بالاختيار — عن كل ما عداه .

أليس يوحى هذا بأن المحبة والحب ضدان ، إذا حضر أحدهما
غاب الآخر ؟

وهنا تتميز المحبة بسموها على الحب سموا واضحا :
فالمحبة تتسع للحب ولا تضيق به ، إذا كانت طبيعة قلب الحب ،
كأنها الشمس فى إشراقها . أما الحب ، إذا كان هو الأساس فى قلب
المرء ، فانه يضيق بالمحبة ويعجز عنها .

إن المحب الأعظم : السيد المسيح كانت محبته غامرة للخطاة قبل الأبرار (لأن المرضى بحاجة إلى الطبيب لا الأصحاء) ولكنه في الوقت نفسه كان ينحصر أشخاصاً معينين بحبه ، فيوحنا يلقب بالحبيب ، ولعازر أيضاً موصوف بأن السيد المسيح كان يحبه ، ومن أجله بكى عندما علم أنه مات . والمحب هنا في أصنى وأنى واسمى صورته المنزهة .

فالقلب الكبير الذى معدنه وسجيته المحبة يتسع أيضاً للحب الطاهر . ولكنه إذ ينحصر أشخاصاً بالحب لا ينحصر فيهم بعاطفته وإهتمامه ، بل يفيض عنهم ويتجاوز أشخاصهم ليعم بمحبته الخطاة والأشرار والصالحين ، بحرارة متقدة وغيره عظيمة .

فإذا تركنا النمط الأعظم للمحبة ، ونظرنا فى أحوال سائر البشر ، لوجدنا أنفسنا قد ابتعدنا عن ذلك الفلك السامى الذى تتوافق فيه نار المحبة ونار الحب بلا صراع . فالبشر العاديون ناقصون محدودو القدرة . وهنا المأساة ، أو هنا « بيت الداء » كما يقولون .

فى الفصل السابق « اعتراف إنسان متفسخ » رأينا مثلاً بازرا لذلك الصراع الذى ميدانه وجدان إنسان مرهف الحس يقظ الضمير . ابتلى بالحب ، أو العشق ، لشريكة حياته أو توأم نفسه : وما أشبههما فى هذه الحالة بالتوأمين السياميين ، وهما التوأمين المتصل جسداهما فى جذعه ، بحيث تكون كتلة جسميهما واحدة

من الظهر ، ولهما صدران وأربعة أيد وأربعة أرجل ورأسان .
وهى حالة نادرة فى عالم الأجسام ، ولكنها قد توجد ، مثلما
يوجد بندرة شديدة أيضاً ذلك التلاحم بين الزوجين .

وأكبر نكبة تصيب التوأمين السياميين أن تكون منازعهما
ومزاجاهما غير متشابهين تماماً ، فيميل أحدهما للسكينة والتأمل ،
ويميل الآخر للحركة والنشاط وكثرة التنقل ! ولا فكاك لأحدهما
من صاحبه . وكل منهما يحب الآخر ، بيد أن حب أحدهما بالذات
لتوأمه أشد وأطغى .

فحال هذين الزوجين محنة لا نظير لها ابتلى بها ذلك الزوج
المسكين الذى يؤرقه ضميره ويطالبة أن يقف نفسه كلها - لابعضها -
فى المقام الأول على رسالة حياته الفكرية والفنية ، فكأنه كما قال
ذو الرمة :

هى السحر ، الا أن للسحر رقية
وإنى لا أرى لها الدهر راقيا

حتى لقد تمنى الراحة بأى ثمن :
فلا الحب يشقى من هواها صباية
ولا حبا أن تنزح الدار ينزح
لئن كانت الدنيا على كما أرى :

تباريح من « مى » ، فلموت أروح !
ولكن الأمر على صاحبي المسكين - وهو هنا وسيلة الإيضاح

لإجتماع الحب والمحبة - أشد وأنكى فهو مرتبط بمن يحبها ، ويرى نفسه مسئولاً أمام حبه عن إسعادها على حساب نفسه وراحته الشخصية ، ولا يرى في ذلك مضاضة ، بل يرى في إنكار ذاته لإسعادها منتهى سعادته كشخص . ولكن المأساة أو « بيت الداء » في أنه ليس مجرد شخص عاشق ، وإنما هو أيضاً إنسان محب ، وموضوع محبته هو رسالة حياته الفنية والفكرية . إنه شمعة عليها رسالة الإضاءة لأكبر عدد من الناس ، لا أن تخص بنورها شخصاً محدداً دون سواه ، ولو كان ذلك الشخص محبوبته وتوأم نفسه وزوجته !

هنا « التفسخ » كما سماه هو ، بين مقتضيات الحب ومقتضيات المحبة ...

وهنا للسيد المسيح دعوة دامغة ، لا مهرب لدى وجدان منها ، ولا سبيل من كان كصاحب المسكين ذا إحساس شديد برسالة حياته : يقول انجيل مرقس ، في الفصل الثالث (عدد ٣١ وما بعده) : « وجاءت أم يسوع وأخوته (والاختوة في الآرامية والعبرية قد تعني الأقارب وليسوا بالضرورة أولاد مريم وهذا أيضاً من معاني الأخ في اللغة العربية) فوقفوا في خارج الدار ، وأرسلوا إليه من يدعوهم ، وكان قد تخلق حوله جمع كبير ، فقالوا له :

- إن أمك وأخواتك وأخواتك في خارج الدار يطلبونك :

فاجابهم يسوع

— من هي أمي ومن هم اخوتي ؟ !
ثم أجال طرفه في المتحلقين حوله وقال :
هؤلاء هم أمي واخوتي ! لأن من يعمل بمشيئة الله هو أخي
وأختي وأمي ! »

ومثل ذلك ما جاء على لسان القديس متى في بشارته ، في
الفصل الثاني عشر (عدد ٤٦ وما بعده) :

« وفيما كان يكلم الجموع إذا أمة وإخوة قد رقفوا في الخارج
يريدون مخاطبته • فقال له أحد تلاميذه :
— ها هم أمك وإخواتك واقفون في الخارج يريدون
مخاطبتك •

فأجاب وقال :

— من هي أمي ومن هم إخوتي ؟
ثم أشار بيده نحو تلاميذه وقال •
— هؤلاء هم أمي وإخوتي ! لأن كل من يعمل بمشيئة أبي الذي
في السموات هو أخي وأختي وأمي ! »
كلام ناطق بذاته :

المسيح يحب أمه وذويه

ولكن محبة المسيح لرسالته أسمى وأقوى عنده بما لا يقاس ،
ولذلك عندما نجم التعارض بين نداء الحب ونداء المحبة ، لم يتوان

عن الحسم ، بلا مواربة ، حسبما سار مثلاً شروداً على مر الأجيال .
فالسيد المسيح له المجد ضرب لنا هذا المثل ليبين لنا كيف ينبغي
أن نصنع كي تكون محبتنا كاملة ، أو لنكون كاملين في المحبة .
وأنه ينبغي كلما تعارض الحب والمحبة ، أن « ندوس على قلوبنا » ،
أي على حبنا إن تحتم علينا ذلك لنخلص لخدمة المحبة . أي للرسالات
للعامة التي لا يختص بها أشخاص معينون » .

وما أعسر ذلك على البشر الفانين ، أو كما قال ابن جريج :
وعسير بلوغ هاتيك جداً

تلك عليا مناقب الأنبياء !

فالذي يجب شخصاً معيناً مغلوب على أمره ، إذا اشتد هذا
الحب واستشرى ، حتى يصل إلى العبودية .

فكلا الحب والمحبة منح وبذل ، ولكن المحبة منح وعطاء
بلا عبودية . أما الحب فعطاء فيه قليل من العبودية أو كثير .
ويبلغ عذاب ذلك الحب غايته عند ما يدرك واجبه ، وتقصره
فيه ، ولا حيلة له مع ذلك لأن النقص البشري يكبله .

ألم أقل لكم صلوا من أجله ؟

ولعله لمثل هذا الصراع الممض ، قال صاحب رسالة المحبة
والسلام ، كما ورد في بشارة القديس لوقا (١٢ : ٤٩ / ٥٣)

- جئت لألقي على الأرض ناراً ، وكم أرجو أن تكون قد

اضطربت ! .. أوتظنون أنى جئت لألقى السلام على الأرض ؟
أقول لكم لا . بل انقساما : فمنذ اليوم يكون فى بيت واحد
خمس . فيخالف ثلاثة منهم اثنين . واثنان منهم ثلاثة . يخالف
الأب ابنه والابن أباه ، والأم بنتها والبنت أمها . والحماة كنهها
والكنة حماتها ! ..

وهو ما ذكره القديس متى فى بشارته بالفصل العاشر (عدد
٣٤ وما بعده) :

— لاتظنوا أنى جئت أحمل سلاما إلى الأرض . ما جئت
لأحمل سلاما . بل سيفا ! جئت لأجعل الابن يخالف مع أبيه ،
والابنة مع أمها ، وزوجة الابن مع حماتها ، فيكون خصوم المرء
من أهل بيته !

بل إن الأمر أشد من ذلك ، لأن الانقسام والصراع داخل
نفس الإنسان أشد مضاضة وعذاباً ، والنصر فيه يحتاج إلى مدد
علوى من قوة السماء .

وها هو السيد المسيح يقول فى انجيل متى بعد ذلك مباشرة :
— من أحب أباه أو أمه أكثر منى فلا يستحقنى . ومن أحب
ابنه أو بنته أكثر منى فلا يستحقنى !

ونجد هذه بعبارة موسعة فى انجيل لوقا ، فى الفصل الرابع
عشر (عدد ٢٥ / ٢٦)

— من أثناني ولم يرغب عن أبيه وأمه وامراته وبنيه واخوته
وأخواته بل عن نفسه أيضاً ، لا يستطيع أن يكون لى تلميذاً !

فكل منى لم يجعل محبة رسالته ، أو رسالة محبته ، مقدمة
على حبه لكل ذويه ، بل حبه لنفسه ، فهو مقصر فى المحبة الكاملة
وفريسة لعذاب الضمير .

إن المحبة ليس فيها اشتها ، وليس فيها نار الشوق والحنين
بل المودة والترفق والرحمة والإيثار . أما الحب فما أشد
نيران أشواقه !

إن المحبة قد تخص كل من تنصب عليهم ولكن بدون
استحكار . أى من غير أن تكون حكرا أو احتكارا لأشخاص
المحبوبين : أما الحب فهو استحكار محض للمحبوبين .

المحبة فيها غيرة شديدة على خير المحبوب ، وتشكل أساليبها
بحسب ما هو بحاجة إليه من فنون الخير ، ويبلغ من توقد
غيرة المحبة أن تبدو فى صورة الغضب والنقمة ، من شدة الشوق
لإصلاح حال المحبوب . أليس السيد المسيح خاطب من أراد
إصلاحهم أحيانا بقوله : يا أولاد الأفاعى ؟ محبة لهم لا حقداً ،
فحاشه أن يحقد !

والحب أيضا قد تكون فيه غيرته الشديدة على خير المحبوب ،

ولكن هناك فى الوقت ذاته غير شديدة على إرضائه . ومن هنا الصراع بين ما فيه الخير وما يجلب الرضا ، مما يجعل من ابتلى بالحب الشديد متقلب الأحوال موزعاً بين عقله وهواه ، فلا تصفو سعادته بالحب أبداً ، لأن رقة قلبه وترفقه بل تدليه لمحبوبة يفسد عليه حزمه فى كثير من الأحيان .

فالمحبة مسئولية خالصة .

والحب نير وعبء .

وما أشد ما تتشابه مظاهرها على غير المدقق ، فلا عجب يختلط أمرهما على سواء الناس ، فيسمون الحب محبة ، والمحبة حبا . وهما فى الحالات القصوى ضدان نايان فى القلب الواحد ، ومن تربة واحدة تغدو بذرتيهما ، هى الرقة ، وتقديم الآخر على الأنا .

ولكن المحبة تقدم كل آخر ، والحب يقدم آخراً معيناً دون سواء .

ولابد لحسم الصراع بين المحبة الزهية والحب المتحيز ، أن يتنبه الإنسان إلى سمو قيمة المحبة الموضوعية على كل قيمة ذاتية ، وقيمة القيم الذاتية الحب ، كى تتحرر المحبة من عبودية الحب :

ولذلك من عرف نفسه حق معرفتها أدرك معنى قول
بولس في رسالته الأولى إلى قورنثوس (٣ : ١٦)
— إنكم هيكل الله وروح الله يسكن فيكم !
هذا هو الحق ، الذى يهذى إلى رسالة المحبة ويحرر من
عبودية الذات التى تبلغ أقصاها فى عبودية الحب :
— وتعرفون الحق والحق يحرركم ! (يوحنا ٨ : ٣٢)



منازل كثيره

ليست المحبة أعمالا معينة محددة المعالم تمارسها في أوقات معينة ، فتكون قد وفيت بالتزاماتك ، كما ينفي الممول بالتزاماته إذا أدى الضريبة المفروضة المحددة بموجب القانون ، فلا يكون لأحد سبيل بعد ذلك عليه في ماله ، يتفقه كيف شاء .

إن ديون المحبة أو التزاماتها من نوع خاص . إنها ديون والتزامات مستغرقة لكل ما فيك ، بحيث تستوعب جميع أعمالك في جميع الأوقات ، سواء في ذلك أعمالك الباطنة – من فكر ووجدان – أو أعمالك الظاهرة للعيان .

بلى إن أعمالك الظاهرة للعيان لا قيمة لها في ميزان المحبة إلا بمقدار صدورها عن باعث المحبة وعاطفتها الخالصة المتقدمة المستولية عليك

ومن هنا تسقط الفروض المحددة في الشريعة أو الناموس . تسقط لا لأنه لم يعد لها لزوم في حد ذاتها ، بل لأن المطلوب منك هو حياتك كلها لا تلك الأجزاء المحدودة منها والتي صارت أقل من أن يقام لها وزن . مثلها كمثل ضوء الشمعة الذي لا أثر له ولا حاجة إليه في وضوح النهار . فليس الاستغناء عن ضوء الشمعة حينئذ استغناء عن كل نور ، بل استقصاء للمزيد من النور . ألف ألف ضعف !

إن البر هذا ليس صلوات محددة بصيغ معينة في أوقات ثابتة ،
لا استغناء عن كل صلاة ، بل لأن الصلاة المطلوبة هنا هي اتجاه
الإنسان بكيانه كله في كل أوقات حياته إلى تحقيق ما صار بملأ
قلبه من المحبة الشاملة . فكل فكرة مبعثها المحبة الصادقة صلاة
حقيقية ، وكل عمل مبعثه المحبة الصادقة صلاة حقيقية . وكل
ما يفيض من القلب على اللسان يصلح تعبيرا لفظيا عن الصلاة الحقيقية
التي هي قلبية خالصة في حقيقتها ، ولا قيمة للفظ إلا بمقدار ما فيه
من روح يسكن القلب .

والمحبة الكاملة لا تكون إلا للكامل المطلق :
والله هو المتفرد وحده بالكمال المطلق .

أما نصيب الإنسان من الكمال فهو التكمّل ، أى السعى الدائم
نحو الكمال ونشدان المحبة الكاملة .

وبهذا المعنى الذى تتجلى فيه المحبة الكاملة مرادفة للمسيحية
الكاملة ، لا يكون إنسان من البشر أيا كان مسيحيا بالاطلاق ،
أى بالمعنى الكامل المطلق للمحبة ، وإنما قصارى كل واحد —
مهما وهب روحه وطلب الكمال فى المحبة — أن يكون مسيحيا « على
قدر امكانه » . وإمكان الكائن المحدود — مهما عظم واتسع —
محدود حتما .

فالمحبة المطلقة المتحققة بالفعل هي الله المطلق الحق . ولا نقول
إنه سبحانه المتحقق بل الحق الذى يحاكيه كل تحقق ، لأن التحقق
صيرورة فى زمان .

أما محبة الانسان فمراحل ومراتب ومنازل ، لأنها صيرورة مستمرة وليست تحققاتا تاما بالفعل في أى وقت .

ف فعل المحبة إذن هو الشوق إلى المطلق لتحقيقه في مجالات الفعل الزمنى : فكريا كان هذا الفعل أو وجدانيا أو ماديا . .

ولا يكون ذلك إلا إذا حدث انقلاب داخلى فى النفس ، تتحول به الذات من الأنانية التى تستهلك غيرها ، إلى الإيثار — أو الفداء — الذى يستهلك الذات خدمة لغيرها ، وبلا حدود ، وبلا تفريق . . .
ولا يتم هذا الانقلاب بفعل خارجى ، بل باكتشاف الحقيقة العظمى المطمورة فى النفس ، حقيقة العنصر الإلهى فى الإنسان ، وأن الانسان « مولود لله » ، وأن هذا المولود مدفون فى قبر الجسد وقواه الحسية ، ويجب بعثه فى ذلك القبر ليقاومه ويخضعه ، ويجعله قصرا وهيكلا للروح ، برياضته ورياضة قواه الطبيعية لخدمة أغراض الروح .

وهذه هى القيامة الأولى .

هذه قيامة الروح من موت الجسد :

وبغير هذه القيامة أو هذا البعث لا تتم الولادة للروح ، وتظل الولادة بالجسد هى المسيطرة :

ومن ولد بالروح فقد ولد من عليين ، ومولودا للرب يكون ، ولا يرضى لنفسه فعلا كبيرا أو صغيرا لا يليق بمجد أبيه السماوى ، الذى هو محبة .

وليس من الضروري أن يكون هذا الاكتشاف الباطن مصحوبا على الدوام وفي جميع الأحوال بوعى ذهنى ، بل قد يحدث فى أعماق النفس بدون وعى ، بفطرة سوية مطبوعة ، لا باستدلال منطقى متكلف . فكل من فى قلبه المحبة ، وكل مطبوع على المحبة ، فالله فى قلبه ، بصرف النظر عن كيفية حلول روح المحبة فيه . فالمعول كله على وجود المحبة فيه حقا وصدقا لا بالاسم فقط ، مملية عليه كل أفعاله باجتهاد شديد متصل .

والمحبة سلطانها مطلق ، كشمس الله التى يطلعها بلا تفرقة على الأبرار والفجار ، لأنها بطبيعتها تأبى هذه التفرقة . وها هو السيد المسيح له المجد يقول فى موعظة الجبل (متى ٥ : ٤٣ وما بعدها) :
— سمعتم إنه قيل فلتحب قريبك ولتبغض عدوك . أما أنا فأقول لكم أحبوا أعداءكم • باركوا لاعنيكم • أحسنوا إلى مبغضيك • وصلوا من أجل الذين يسيئون إليكم ويطغهاونكم ، لكي تكونوا أبنا أبيكم الذى فى السموات ، فانه يجعل شمسة تشرق على الأشرار والصالحين ، وينزل المطر على الأبرار والظالمين • لأنكم إن أحببتم الذين يحبونكم فقط فإى فضل لكم ! ألا يفعل حتى العشارون هكذا وإن رحبتم باخوتكم فقط فإى فضل لكم على الآخرين ؟ ألا يفعل حتى العشارون هكذا ؟ فكونوا إذن كاملين كما أن أباكم الذى فى السموات كامل •

إن المحبة الكاملة — أو الناقصة إلى الكمال — متى تأججت القلب تمردت على الأنانية الضيقة التى مصدرها قوى الجسد

الحبوية ، ورفضت تلك الحدود الأنانية بين العدو والصديق : لأن العدو أو الشانيء هنا خصم في مصلحة دنيوية تخص الجسد ولا تخص الروح الذي هو محبة ، لأنه من الله .

وهكذا لا يكون العدو بالجسد عدوا بالروح ، وتسقط عنه صفة الخصم والمبغض ، لأن الروح محبة ، والمحبة لا تخاصم ولا تبغض ولا تحسد ولا تنتقم .

هذا بديهي . ولا خلاف عليه وإلا وقع المرء في التناقض .
ومكلف الأشياء ضد طباعها

متطلب في الماء جذوة نار !

ولكن المحبة شكل واحد لا يتغير في جميع الأحوال ؟
والجواب لا .

بل إن المحبة دائمة التشكل ، لأنها كشمس الله ، تشرق إشراقاً واحداً على كافة الأشياء ، ولكنها لا تجعلها تبدو سواء ، بل تتيح لكل منها شكله الخاص به في أجلى صورته .

كذلك المحبة : لا ترى الخير كالشر . حاشا ! وإن رأت البشر من تحت الخير والشر سواسية : إخوة لها بلا تفرقة . ومن يرتكب الشر منهم فهو أخ أحوج إلى كل الرعاية والترفق والرحمة والتبصير كي تنتشل روحه من ريقة الشر الذي هو تقيض المحبة .

وإذا نظرت بروح المحبة إلى إخوتك لا يمكن أن يستوى لدى محبتك مرض المريض وصحة المعافى . بل تفيض محبتك بصورة

أقوى ويرق قلبك غاية الرقة لأخيك المريض وتوليه اهتمامك إلى أن يبرأ من علته ، وتخزن نفسك ما لبث مريضا .

كذلك الأمر في اخويك : إن كان أحدهما صالحا والآخر فاسقا . تضطرم محبتك في قلبك غيرة على أخيك الخاطي ، لأن روحه مريض وتظل تسعى في علاج مرض روحه إلى أن يستقيم حاله وتستولي المحبة على عرش قلبه وتحمد فيه الأنانية وشهواتها ، وتتقد نيران محبتك بغضا وكفاحا لمرض روحه ، أشد من اضطرامها بغضا وكفاحا لمرض جسده من قبل .

وقد يلتبس الأمر على ذي النظرة السطحية فيحسبك تبغض أخاك الشرير لأنك تبغض الشر الذي ابتلى به . . وهكذا تراءى المحبة المتقدة للسطحي أحيانا في صورة البغض والعداء الشديدين ! ومن هذا القبيل ما اتقدت به غيرة السيد المسيح ، حين نعت المرائين بأنهم « أولاد الأفاعى ! »

أكان يبغضهم حتما من حيث هم أشخاص ؟

كلا ! بل رياؤهم الذي شوه روحهم هو ما كان السيد له المجد يبغضه أشد البغض . وهو إنما يبغضه غيرة عليهم وفرط محبة فيهم . . — كونوا كاملين كما أن أبائكم السماوي كامل !

وما عسى أن يصنع الأب بينيه ؟

إن الصغير هو الأحب إليه حتى يكبر . والضعيف هو الأحب إليه حتى يقوى . والمريض هو الأحب إليه حتى يشفى .

ومن يحب أخاه أو ابنه لا يرضى له أن يكون قدر الشباب ، بل

يظل به ، وقد يرغمه إن اقتضى الأمر على أن يكون نظيفا . فمأخراجه
الأيضى له أن يكون ردى الحلال والفعال والحصل ، بل يظل به
- وإن عرضه ذلك لغضبه وسخطه ومقاومته العنيفة - حتى يغدو
نظيف السريرة والسيرة .

إن المحبة الحقيقية ليست غايتها إرضاء المحبوبين . بل غايتها
خيرهم وصلاحهم .

ولما كان الخير نسبيا ، على حسب حالة كل شخص ، فالخير
خير الجائع ، والماء خير الظام . ولكن الجوع والعطش الروحيين ،
نتيجة الجهل أو الخطيئة ، أولى باهتمام المحبة من الخبز والماء .
ولهذا ليست الرحمة ، أو البر - وهما مرادفان في المسيحية
للمحبة أو هما من أوجه نشاطها الفعال - أن نعطي جوعانا كسرة
خبز ، وعطشاننا كوب ماء ، وعرياننا ثوبا أو رداء وكفى ، بل إن
فقراء الروح أولى بالاهتمام من فقراء الجسد .

وليس معنى هذا إهمال فقراء الجسد ، بل معناه أن ذلك ليس
غاية المراد ، وإنما هو جهد المقل وأضعف الإيمان ، والإيمان لا
يكتفى بالأضعف : هيهات !

ومن استطاع أن يعطي الأكثر وأعطى الأقل باطل محبته !
فالمحبة لا تعترف بالحد الأدنى ، ولا بأى حدود ، بل هى
لا تكون كاملة إلا إذا كانت « بكل قلبك وكل قوتك وكل ذهنك » ،
والسعى الدائب نحو هذا الكمال ؛ بشوق متقد ، هو فضيلة المحبة ،
أو الفضيلة بالمعنى المسيحى .

لا تدخر فعلا في وسعك من أفعال المحبة .. والرقيب على هذا هو ضميرك اليقظ . فإن إدخرت شيئا من ذلك فالويل لك من ذات نفسك ، أو « الأنا العليا » فيك إن أردنا اصطلاحا من اصطلاحات العصر الحديث .

بهذا ، وبهذا وحده ، يقوم ملكوت الله في قلب المحب المجتهد في المحبة ، المتقد شوقا لكمالها فيه ، هنا والآن !

« وفي بيوت أبي منازل كثيرة . »

ولكن ليس منها منزلة واحدة للمحبة السلبية التي يخالها الكثيرون صورة المحبة القصوى ، وإنما لو اهتمون !

إن المحبة هي الروح مناضلا ومجاهداً في سبيل التكمّل ، بلا توقف ،

وبلا هوادة !

أما القول أن المحبة هي ترك أخيك - وكل إنسان أخوك بالمعنى المسيحي بلا تفرقة على الإطلاق ! - سادرا في خطئه وغيه ، مكتفيا باجتنابه اتقاء لشره ، فليس في ذلك أى معنى من معاني الجهاد الذي تعلّمه المحبة ، والمحبة بطبيعتها متقدمة غير فاترة ، فإن فترت خمدت جذوتها وماتت !

- أنتم ملح الأرض . فإذا فسد الملح ، فأى شئ يردّه ملحاً من جديد : إنه لا يعود يصلح لشيء إلا أن يطرح خارجاً ويدوسه الناس !

- أنتم نور العالم ! لا يمكن أن تخفى مدينة مقامة على جبل . ولا يوقد سراج ثم يوضع تحت مكيال ، وإنما على منارة فيضيء لكل من في البيت !

- فليضي نوركم هكذا أمام الناس حتى يروا أعمالكم الصالحة
فيمجدوا أباكم الذي في السموات ! (متى ٥ : ١٣ / ١٦)
ألا من له أذنان للسمع فليسمع !

المحبة في المحب نور لا ينحصره وحده ، لأنه إن خصه وحده صار
أنانية ، وهي عكس المحبة :

والشمعة تحترق لتضيء لغيرها . وكذلك المحبة تبذل أنانية صاحبها
وتضحى بها لتضيء وتعم الآخرين ، ولا سيما الخطاة والمنحرفين عن
سواء السبيل .

فالحبة السلبية محبة مزيفة مموهة ، يخدع بها صاحبها نفسه ، وإنما
هو في الحق منتفع بادعاء المحبة ، ليسالم الشر ويهادنه ، تاركاً أخاه
المخطئ يهلك ، غير مكترث بهلاكه كي تنجو مصالحه الدنيوية
من شره . . .

ومن هادن الشر ، هادن الشيطان :

ومن في قلبه المحبة ، فالله في قلبه ، ولا قبل له بمهادنة الشيطان . . .
لأن روح الله تحارب الشر ولا تهادنه .

وإذا تسمت الوصولية والنفعية باسم المحبة ، وتزيت بزيتها ،
فسلام على جميع القيم لأن ذلك تمام وطئها بالأقدام ، ومسحها
في القلوب والأفهام !

فالحبة إذن هي أخلاق الفروسية : والمحبون هم فرسان الحق ،
فرسان الله الحقيقيون ،

إنهم لا يحاربون مثل دون كيشوت طواحين الهواء، ولا يفتحون
الآقطار والأمصار ، بل ميادين فروسياتهم وفتوحاتهم أو استشهادهم
هى قلوب الناس وبصائرهم .

ليس أكبر همهم أن يمنعوا الشرير من فعل الشر ، ففعل الشر
ذاته ليس خطيرا أحمق الخطر إلا من حيث صدوره عن حب الشر
والأنانية ، ولذا فأكثر همهم لإصلاح النفس التى تفعل الشر ، كى
يقضوا على بذرة الشجرة التى تثمر الشر . لأن القضاء على ثمار
الشجرة وهى قائمة حية ليس شيئا فى حد ذاته ، فسرعان ما تنتج
الشجرة ثماراً أخرى ، ويظل جهد القضاء على الثمار عقيماً .

فرسان المحبة هولاء . أمكن أن تترك جذوة المحبة المتقدة متسعا
فى تلك القلوب لمحبة شئ آخر ؟

هيات !

إنهم فى شغل عن كل شئ إلا هذا . وبذلك تكون المحبة الحقيقية
رسالة حياة :

ولذلك يترك هؤلاء آباءهم وأمهاتهم وزوجاتهم وبناتهم
وممتلكاتهم ، ليوقفوا وجودهم كله على رسالتهم الروحية .
يتركون كل هذا لا مخيرين ، بل مسيرين ، وقد استولى عليهم
روح المحبة ، فصاروا ملك يمينها ، والعبد لا يملك شيئا ، حتى ذاته
لا يملكها . لأن نفسه وما يملك ملك لسيده .

وهكذا حين تبلغ قمة التحرر ، نجد الحرية الكاملة فى منع أنفسنا

منحنا كاملا ، فنصير عبيدا لطبيعتنا الجديدة التى قوامها أننا ملك الآخريين عن طريق المحبة ، اى عبيدا وخداما للآخرين .

هذه الحرية القصوى ، عبودية تامة ، ولكنها العبودية العليا ، التى تم بها أكمل صفة للانسان : أنه « عبد الله » أى ملك خالص له ، أى ملك خالص لروح المحبة المستولى عليه هنا والآن ، فيقيم ملكوت الله فى قلبه على الأرض !

- بل عليكم أن يصير بالمحبة بعضكم عبيدا لبعض (غلاطية ٥ : ١٤)

ومن هاهنا رسالة التبثل !

- لأنه يوجد خصيان ولدوا على هذا النحو من بطون أمهاتهم ، ويوجد خصيان خصاهم الناس . ويوجد خصيان خصوا أنفسهم من أجل ملكوت السموات . فمن استطاع أن يقبل فليقبل ! (متى ١٩ : ١١ و ١٢)

وهذا الأخير هو الخصاء المعنوى من أجل ملكوت السموات : فالروح التى تملكها المحبة ، روح الله ، لا تتسع هيهات لشواغل الجسد ، ويضيع نداء الجسد وسط هدير العاصفة الروحية المحتدمة ، والخصاء المعنوى فطام عن لذات الدنيا أجمع ، من جنس ، وطعام ، وسلطان ، وثراء ، ومظهريات . إنه ليس افتعالا ، وإنما هو تحول .

وذلك هو التحول العظيم !

وكإشراق الشمس تسطع أنوار المحبة فترى بصيرة المحب

المناضل لانتصار المحبة كيف ينبغي أن يصنع ليغزو لها أفقا جديداً ،
ونفوساً جديدة . وتشكل الأساليب على حسب المواقف ، بدون
نمطية جامدة . فمن له النور لا يحتاج إلى من يحنره من طواريء
الطريق . أما من ليس له فيحتاج إلى من ينه في كل خطوة حتى
لا يتعثّر .

وأما من لم تستول المحبة على روحهم إلى هذا الحد ، فلم يوهبوا
الرسالة التي بها يكونون « ملح الأرض » . ونور العالم . وإنما هم
مصاييح متفاوتة الإضاءة ، يختلط نورها بالدخان كثيراً أو قليلاً ،
ويجتهدون على قدر طاقاتهم المتفاوتة في مجاهدة أنفسهم ، أى مجاهدة
سلطان هذا العالم عليهم وعلى قلوبهم .

وهؤلاء لا تكون فيهم جذوة المحبة - مهما كانت صغيرة -
إلا إذا اجتهدوا أن يكافحوا سلطان العالم على نفوسهم ، ويحاربوا
أنانيتهم . لأنهم بمقدار اجتهدهم في ذلك تقاس المحبة لديهم :
ومنزلتهم فيها .

هؤلاء أيضاً لابد أن يجتهدوا في ذلك الخضاء المعنوي . حيث
تكون المحبة فضيلة الروح وتحررها ، فيكون الخضوع للروح فضيلة
الجسد . وبمقدار خضوع الجسد للروح ، وخضوع الأنانية الدنيوية
للمحبة الباذلة تكون الفضيلة المسيحية لديهم ...

وبذلك تتعدد المراتب في الخضاء المعنوي ، كما تتعدد المنازل
في المحبة ...

والمحبة روح جى ، فهى ككل كيان ذات نشاط ديناميكى
تتغير مظاهره وغاياته المرحلية ، وليس لها ثبات إلا فى ينبوعها .
إن خير الآخرين أقصى خير متصور هو للينبوع أو المنزع ،
بمىث يكون سلوك المحب متغيرا ونسبيا حسب الغاية المنشودة ووفق
ظروف كل موقف . فما يكون دواء أو غذاء فى موقف قد يكون
سمازعافا فى موقف آخر .

إذن لا محيص ولا غنى من الاعتماد ، عند ممارسة المحبة — أى
طلب الخير للآخرين — على التميز والفهم والبصيرة .
إن الخير يقام خلقيا بمقدار صدوره عن روح المحبة . ولكن
النية الصالحة قد تفسد فعلها البصيرة المطموسة .
ولا بأس أن أضرب مثلا بحكاية كانت مشهورة فى إقليمنا
وأنا بعد طفل صغير :

مقتل زوج امرأة ريفية فقيرة ، لا تملك إلا جاموسة ، وليس لها
أهل ولا لزوجها عصبه يأخذون ثأره ، لأنهما كانا غريبى الدار
فى الإقليم :

وذهبت المرأة فباعت جاموسها التى لا تعمل فى معاشها بعد
فقد زوجها إلا عليها ، وذهبت إلى شقى من محتر فى القتل ، فوضعت
المال بين يديه وقصت عليه قصتها ، فأخذت النخوة والأريحية ، وجمع
أطراف المندبل الذى فيه المال ، ودفعه إلى يدها قائلا :

— خدى مالك ! سأقتل لك قاتله صدقة لوجه الله الكريم

فبكت المرأة فرحا وعرفانا لفضله (١) وأكبت على يده تقبله
وهى تقول بحرارة :

— أنت أطيب وأرق انسان رأيته فى هذا الإقليم !
وأعجب من هذا أن الناس تحدثوا بعد ذلك بما ينطوى عليه قلبه
من رقة ورحمة !

وما من شك أن دافع إساءة الخير رحمة بهذه المسكينة
المرزوءة قائم فى قلب ذلك الرجل .

ولكن ما من شك أيضا أن بصيرته الملموسة صورت له الخير
تصويرا مشوها . ونسى أن الخير الجزئى قد يكون شرا من جانبه
الآخر . أو كقول الفيلسوف الإغريقى القديم :

— الماء موت النار ، والنار موت الماء !

غاب عنه أن الخير الحقيقى لا يكون على حساب أحد ، ولا
يؤذى أحدا ... وناهيك بالقتل !

فالمعول على البصيرة والتميز لخدمة المحبة ، ولا تكون البصيرة
كاملة إلا إذا استتمت المحبة ، لأن المحبة إذا استتمت أنارت البصيرة
وكان الاجتهاد فى تحرى الخير الأتم هو صلاة الروح الصامته !

وتراودنى نفسى أن أضرب مثلا آخر ، برجل اشتهر بالولاية
والصلاح عند كثيرين من أهل الريف ، لا برجل من محترفى الشر ...
وكان أهل المنطقة يقصدونه للتبرك به : وكثر من بين التلاميذ
من يقصدونه قرب الامتحان أو فى منتصف السنة وفى أيديهم
ب المقررة ، فيفتح « الرجل الصالح » الكتب حينما اتفق ،

ويردها إلى التلاميذ ، فيقع في روعهم أن هذه الصفحات هي التي
ستنصب عليها أسئلة الامتحان !

ولا تناقش شيئا من التفاصيل ، ولكن بحسبي أن أقول أنه
على فرض « اطلاع » الرجل الصالح على الأسئلة ، فإن البوح بذلك
للتلاميذ ليس خيرا على الحقيقة ، وإنما هو عملية « تغشيش » مقنعة
بقناع شفاف جدا !

والتلميذ الذي يكثر الصلاة والصيام ويؤمن بهذه « الكرامات »
ويفرح بها ليس صالحا تقيا على الحقيقة ، وإنما هو بمظاهر تقواه
مساوم أو متسول !

إن الخير الحقيقي أن يرقى التلميذ إلى مستوى النجاح بمجده واستيعابه
وفهمه . أما « الاستيلاء » أو « اقتناص » النجاح بوسيلة عفونة
تسول وليس ارتقاء . والارتقاء درجة من الكمال ، أما التسول فلدرجة
من الهبوط . ومطموس البصيرة هو الذي يحسب المساعدة على الهبوط
خيرا من الدفع إلى الارتقاء !

وهكذا لا بد للمحبة أن تكون نزيهة وموضوعية ، تقدر الحق
ولا تقدر ما عداه ، كي تسعى للخير الموضوعي الذي يرقى بإخوتنا
أجمعين ، ولا سيما الهابطين منهم والمنحرفين .
هذه هي المحبة المجاهدة .

أو هذا هو ما له القيمة كلها ويستحق أن يدعى :

— الإيمان العامل بالمحبة ! (غلاطية ٥ : ٦)

وفي هذا أيضا تتفاوت المنازل ، بمقدار تفاوت الطاقة والجهد المبذول ، وبمقدار البصيرة التي ترى وواء كل خير خيرا أتم وأرقى ، تصبو إليه وتتغياه .

وهكذا تكون فروسية المحبة والخير ...

وهكذا يكون الفرسان المطبوعون على الفداء ، لأن معدنهم معدن الشهداء المطبوعين ...

والشهيد المطبوع قد يرزق الشهادة فعلا ماديا ، وقد يرزقها معنويا ، حين يضحى لا بعمره ، بل بكل شيء ، حتى حسن سمعته ، في سبيل إضاءة شمعة أمام بصائر الناس في دياجير الدنيا وعماياتها ... ألا من له أذنان للسمع فليسمع .

إن المسيحى هو « البطل الأخلاقى » . فارس ميدانه المحبة وغايته المستمرة أن يتفوق على نفسه فيها . وهو فنان بما هو بطل ، وفنة هو سلوكه وحياته .

ولا بطل ولا فنان بدون حماسة متقدة للفعل البطولى أو العمل الفنى .

ولنتذكر أن منازل المحبة تقتضى البصيرة لترتيب أنواع الخير ، بحيث تملئ علينا المحبة الخير الأعظم ، ولو على حساب الخير الأقل . من أجل هذا طلب للسيد المسيح إلى تلميذه أن يتبعه ويترك مآتم أبيه ، وأن يدع الموتى يدفنون موتاهم .

إن البر بالأب خير ، ولكن خيرا أعظم منه بما لا يقاس أن يخدم حق الرب ، ويبشر برسالة المحبة بين الناس جميعا .

وما يمكن أن يقوم به سواك أولى منه لديك ما لو تركته أنت
لما نهض به أحد ...

ولنتذكر أن المحبة قد تتخذ عند الاقتضاء شكل العنف . أليس
السيد المسيح قد طرد الصيارفة وباعة الحمام من الهيكل ؟ إنها الغيرة
المتقدمة على هيكل الرب جرفت في طريقها كل شيء ، لأن ماعداها
يفقد وزنه إلى جوارها .

لنتذكر ولنتذكر ، حتى نترك لنور محبتنا العنان ، ولا نهيئ
خدمة المحبة في كل ما تمليه علينا ، بهداية من روح الله ، حيث
روح الله هي المحبة الكاملة .

ألا من له اذان للسمع فليسمع !

الزواج والتزاوج

من بين المولودين لله من صارت المحبة رسالة حياته بالإطلاق،
فيضيع لديه نداء الجسد ، ولا تتحقق ذاته الحقيقية إلا بالتبتل .
وهذا خير له ألا يتزوج . لأنه لا يستطيع أن يخص أسرته
الصغيرة بما هو فيض مشاع لأسرته الكبيرة ، التي تضم جميع
اخوته . أى جميع البشر .

هؤلاء يتركون الآباء والأمهات والزوجات والإخوة
والأخوات والبنين والبنات ليتفرغوا لرسالة حياتهم . ولذلك فمن
الأفضل ومن الرحمة بالآخرين ألا يرتبطوا بهم ارتباطاً لا يمكنهم
الوفاء به ، لأن الوفاء به ليس في طاقتهم .

ولكن ليس الجميع هكذا ، ممن استيقظت فيهم روح المحبة .
فإن المحبة درجات متفاوتة في شدتها . ولدى القلة القليلة تبلغ
ذروتها التي تغطي على نداء الجسد كل الطغيان ، فلا يسمع له
صوت ، ولا تحس له نامة .

أما غيرهم فيظل للجسد لديهم نداء مسموع . ولكن روح
المحبة تروض هذا الجسد ، وتفرض عليه فضيلته ، وهي الخضوع
للروح الممتلئ بالمحبة ، المتدفق بها .

هؤلاء يتزوجون ، ويعيشون حياة الأسرة ، وينجبون ،

وتكون لهم الزوجة شريكة حياة ، هي حياة المحبة العاملة ويكون لهم — بإذن الله — البنون والبنات .

وما يقال عن الرجل ، يقال أيضا عن المرأة . فمن غلبت لديها نعمة المحبة على نداء الجسد ، لا مناص لها من التبتل . ومن لم تصل لديها جذوة المحبة إلى هذا الاتقاد ، فنداء الجسد لديها مسموع ، ولكنه مروض للروح الممتلئ بالمحبة ، وهذه قادرة أن يكون لها شريك حياة ، هي حياة المحبة العاملة ، ويكون لها — بإذن الله — البنون والبنات .

وهذا هو الزواج ، شركة الحياة بالمعنى المسيحي ، حيث يقوم بين الزوجين ذلك « الرباط المقدس » :

وقداسة الرباط هنا ليست بالمعنى الذى نخاض فيه بعض الكتاب ، وجعلوه عنوانا على بعض كتبهم ، رامين بذلك إلى القول بأن قدسية رباط الزوجية نابعة من نداء اللحم والدم ، ومن الارتباط بكل الجسد .

كلا !

إن المصدر الوحيد لكل قدسية هو روح الله : وبغيره لا قداسة لشيء !

والمصدر الوحيد لقدسية رباط بشرى أن يكون اتحاداً قلبيا ، بالروح . بالمحبة : بانعقاد النية على الاتحاد في روح الله ، وعلى

حياة التخليد والتأييد الذى لا رجعة فيه . مثلما يتحد الروح بالجسد عند الولادة الدنيوية ، فلا فكاك لهذا الاتحاد ما بقيت الحياة ، لأن قيام ذلك الاتحاد هو الحياة ، وانفصاله هو الموت .

وبذلك الاتحاد القلبي الروحي فى أتون المحبة المخلصة تتم قدسية الارتباط . وهو ارتباط فى الله ، لأن الله فىنا ما دامت فىنا المحبة .

وبهذا يدعى الزواج « سرّاً مقدساً » ، لأنه سر معجز كسر خلق الحياة فى الجسد المادى سواء بسواء ... فبحضور الله فى قلوبنا ، وبقيامه فىنا وقيامنا فيه ، وبانعقاد لنية الصادقة القلبية أمامه تتم الحقيقة الباطنة لذلك الرباط المقدس . والقدسية مصدرها ياطنى قبل أن يكون مظهرياً .

بهذا ، وبهذا وحده يستمد الزواج قدسيته الحقيقية ، التى تمثلها المراسم العلنية . وبغير هذه القدسية للروحية الباطنة تغدو المراسم العلنية تزييفاً على الناس : وعلى أنفسنا ، وعلى الله الذى باسمه تتم هذه المراسم . لأنها تغدو ظاهراً يفتقر إلى الإخلاص القلبي والروحي .

وفى إطار هذا الاتحاد الروحي الربانى يكون كل من الزوجين عبداً للآخر ، يقدمه على نفسه ، ويقومان معا بخدمة المحبة العاملة نحو جميع الإخوة ، أى نحو جميع البشر ، ما وجدنا إلى فلك سبيلاً :

وفي إطار هذا الاتحاد الروحي ، يكون اتحاد جسديهما تتويجه
وتعبيراً مادياً عن اتحادهما الروحي المقدس . وبغير ذلك المدلوله
الروحي يكون اتحادهما الجسدي ليس زواجا بل تراوجا فحسب...
ليس بالله . وليس من الله . وليس لله .

إن عنصر الجنس في الزواج يكون تابعا لا قائداً : يكون
خاضعا ومنفذا ، لا دافعا وباعثا .

ومثل هذا الاتحاد الرباني الروحي المقدس ، كاتحاد الروح
بالجسم لقيام الحياة ، تأتي طبيعته أن تقبل فكرة الطلاق ، على
نحو ما تأتي طبيعة النار أن تقبل الماء : لأن محافظة كل كائن
على ذاته هي المبدأ الأول في الطبيعة : وهذا الكائن الروحي
الواحد الذي صساره الزوجان يأبى كل الآباء ما ينحل
به كيانه وينعدم . وبالتالي لا يتفق معناه ومعنى الفراق أو
الانقسام .

وقد يحدث خلاف : وقد يقع أحد الزوجين في أخطاء
كبيرة أو صغيرة ، على نحو ما يحدث للجسد أن يصاب
بعلل مؤلمة . ولكن صاحب الجسد المريض يجعل منه كله في
علاج جسده لا في التخلص منه ، لأن التخلص منه هو التخلص
من الحياة نفسها !

وفي حالة الزواج الروحي الصحيح نجد المحبة - كما هي

موصوفة بحق في رسالة بولس إلى غلاطية (٥ : ٢٢ وما بعدها) - أول ثمرات الروح التي هي « فرح وسلام وطول أناة ولطف وصلاح وإيمان ووداعة وتعفف . . . فالذين للمسيح قد صلبوا الجسد مع الأهواء والشهوات ، فطبيعى أن المحبة تتحمل وتصابِر وتفهم وتعذر وتصفح وتعالج ، أيا كانت العيوب والخطاء والنقائص .

وكما أن الانتحار بسبب المرض غير مقبول ، كذلك التفكير في الطلاق بسبب الخلافات غير مقبول .

إن امتناع الطلاق هنا لا يكون قهراً واستبداداً ، بل هو النتيجة الطبيعية للتقائية لقيام الاتحاد الروحي المقدس :

فإن نجم اتجاه إلى الطلاق فليس معناه أن النار تقبل الماء وتطلبه ، بل معناه أن النار المزعومة ليست ناراً ، لأن النار لا تطلب الماء ولا تقبله .

إن مجرد الرغبة أو التفكير في الطلاق دليل حاسم على أن الذى عقد لم يكن ارتباطاً مخلصاً قلبياً روحياً ربانياً ، بل كان « تزواجا » اتخذ لنفسه زوراً ورياء اسماً الزواج دون حقيقته الباطنة !

إن ما جمعه الله لا يفرقه الإنسان :

وما يطلب الإنسان تفريقه لا يمكن أن يكون الله هو الذى
يجمعه فى عالم السريرة والضمير .

ألا إن الزواج الحق لا يمكن أن يلحقه أى تفكير حقيقى فى
الطلاق . وعلى من يطلبون الزواج المسيحى أن يحققوه بالفعل فى
أعماق قلوبهم وبكل روحهم ، مدركين حق الإدراك أن الزواج
فى حقيقته اتحاد روحى وليس مجرد تعاقد على ارتباط جسدى ،
لأن هذا يكون تزاوجا لا زواجا .

فليس فى شريعة تحريم الطلاق عيب أو تعسف . لأن هذا هو
مقتضى مفهوم الزواج المسيحى المقدس بقلمسية الله الذى هو محبة .
بل العيب والاجترأ فىمن يقدمون على الزواج المسيحى بالاسم لا
بالفعل غير مدركين معناه الروحى الجليل ، بل الرهيب !

وأقول « الرهيب » وأنا أعنيها !

فالزواج أرهب خطوة يمكن أن يقدم عليها إنسان مسيحى
يلدرك مغزى الزواج فى المسيحية ويلدرك الفارق بينه وبين التزاوج .
فهى خطوة لا رجوع فيها : كخروج الحنين من بطن أمه ، لا
عودة له إليه مدى العمر ! وعليه أن يستقبل كل ما يواجهه فى
الدنيا بلا نكوص .

أما التزاوج فليس اتحاداً باطنياً بل هو استحسان واستملاح ،
ومن وراء ذلك باعث الرغبة الجنسية ، أو المصلحة الاجتماعية ،

أو المشعة الشخصية أيا كان نوعها . فالزواج علاقة « برانية » وليست « جوانية » كالزواج . وما أشبهه بعقود المعاملات التجارية . ومثل هذا الارتباط « البراني » من الطبيعي أن يقبل فكرة القسح ، لأن الارتباط بالزواج ليس غاية في ذاته ، بل هو وسيلة أنانية للراحة أو اللذة أو المصلحة . فإن انتهى الغرض أو استنفدت الوسيلة أغراضها ، فالمعقول نبذ تلك الوسيلة .

قد تشتري السيارة الفارهة وأنت شديد اللهفة على امتلاكها . ولكنها ليست غاية في ذاتها بل وسيلة للراحة والمتعة . فإن فسدت السيارة بعد حين قصير أو طویل وتعدر إصلاحها فالتصرف المعقول هو التخلص منها .

إن الطرف الآخر في الزواج مجرد وسيلة ، وليس غاية في ذاته . والوسيلة فمهما عظمت قيمتها فهي أداة لا محل للإبقاء عليها متى بطل الغرض منها بغير أمل في تحقيقها إياه .

أما في الزواج فليس هناك طرفان أصلا ، وإنما هما واحد بعملية اتحاد روجي يلغى كل ما سبقه من معنى الثنائية . ولن يقوم الزواج على الحقيقة إلا إذا شعر الزوجان حقا وفعلا في أعماق قلوبهما أنهما واحد بلا انقسام ولا انقضاء . فذلك أول علامة لقلسية الزواج ، وبدونه تنعدم قلسيته .

وما دام هناك واحد « وليس بعد اثنين » فكل تفكير في التفريق إنما هو بمثابة محاولة شطر انسان واحد شطرين . . .

فليعرف كل واحد نفسه ، وليواجهها بصدق ، حتى لا يتزوج الا الزواج الحقيقي . . . وعندئذ تتلاشى مشكلة الطلاق ، لأنه لا محل لتجارة المنافع واللذات الأنانية في عالم المحبة .

ألا من له أذنان للسمع فليسمع !

فِي دُنْيَا الْبَشَرِ

السيدان

فما من خادم يستطيع أن يعمل لسيدين . لأنه إما أن يبغض أحدهما ويحب الآخر ، وإما أن يلزم أحدهما ويترى الآخر ، فأنتم لا تستطيعون أن تعملوا لله وللمال .

وهكذا قال السيد المسيح في إنجيل لوقا البشير . في الفصل السادس عشر (عدد ١٣ ، ١٤) .

وجاء في رسالة القديس بولس الأولى إلى تيموثاوس (٦ : ١٠) :

— حب المال أصل جميع الشرور ، الذي إذا ابتغاه قوم ضلوا عن الإيمان و أصابوا أنفسهم بآفات كثيرة .

وفي موعظة الجبل يقول السيد المسيح كما جاء في بشارة القديس متى (١٩ : ٢١) :

— لا تكنزوا لأنفسكم كنوزاً في الأرض ، حيث يرعى السوس والعث وينقب اللصوص فيسرقون . بل أكنزوا لأنفسكم كنوزاً في السماء ، حيث لا يرعى السوس والعث ، ولا ينقب اللصوص ليسرقوا .

— فحيث يكون كنزك يكون قلبك !

ويقول أيضاً في إنجيل متى (١٩ : ٢٩) :

— ومن ترك بيتاً أو إخوة أو أخوات أو أباً أو أما أو بنين

أو حقولا لأجل اسمى ينال مائة ضعف ويرث الحياة الأبدية .
كل هذا واضح وناطق بذاته أن تعلق القلب بالمال يحول بين
المرء وممارسة المحبة الحقيقية التى هى حياة البر والرحمة والإيثار .
ولكن فى مواضع أخرى من الإنجيل أقوالا للسيد المسيح عن
الثراء وغنى الأموال دات دلالة تكاد تقطع بتحريم الغنى أصلا ،
وتندد به ، إذا ما أخذناها على ظاهر اللفظ . فى إنجيل متى
(١٩ : ١٦ / ٢٤) نقرأ هذا الكلام الصريح :

« وإذا برجل يدنو من يسوع فيقول له :
— يا معلم ! ماذا أعمل من الخير لأنال الحياة الأبدية ؟

فقال له المسيح :

— لماذا تسألنى عن الخير ؟ إنما الخير واحد . فإذا
أردت أن تدخل الحياة الأبدية فاحفظ (أى التزم وتحرم)
الوصايا .

فكان له الرجل :

— أى وصايا ؟

فقال يسوع :

— لا تقتل • لا تزن • لا تسرق • لا تشهد بالزور • أكرم
أباك وأمك • أحب قريبك حبك لنفسك .

فقال له الشاب :

— هذا كله حفظت . فماذا يعوزنى ؟

قال له يسوع :

— إذ أردت أن تكون كاملاً فاذهب وبع ما تملكه وتصدق

به على الفقراء ، فيكون لك كنز في السماء . وتعال فاتبعني !

فلما سمع الشاب هذا الكلام مضى حزينا لأنه كان ذا مال كثير .

فقال يسوع لتلاميذه :

— الحق أقول لكم : يعسر على الغنى أن يدخل ملكوت السموات

وأقول لكم : لأن يدخل الجمل في سم الخياط (الإبرة) أيسر

من أن يدخل الغنى ملكوت السموات !

فدهش التلاميذ لهذا الكلام دهشاً شديداً . . . » .

وليس هذا النص نسيج وحده . بل هناك أيضاً ما ورد في إنجيل

القديس لوقا البشير (١٦ : ١٩ / ٢٦) :

— كان رجل غنى يلبس الخبز والأرجوان . ويتنعم كل يوم

أبذخ التنعم . وكان رجل مسكين اسمه عازر منطرحاً عند بابه قد

تغشته القروح . وكان يشتهي أن يشبع من فتات مائدة الغنى . وكانت

الكلاب تأتيه فتلحس قروحه . ومات المسكين فحمله الملائكة

إلى حضن إبراهيم . ثم مات الغنى ودفن ، فرفع عينيه وهو في

الجحيم يقاسى العذاب ، فرأى إبراهيم عن بعد وعازر في

أحضانه فنادى : « ارحمني يا أبت إبراهيم ، وأرسل عازر ليبل طرف

أصبعه في الماء ويبرد لساني . فإنى أعانى أشد العذاب فى هذا

السعير . فقال إبراهيم « يا بنى ! تذكر إنك نلت خيراتك فى حياتك

ونال عازر بلاياه . أما اليوم فقد نال التعزية وأنت نلت العذاب . . »

فما القول الفصل في أمر المال ، من ثابت ومنقول ، أى من نقود وعقارات ومساكن وحقول وأثاث وزينة ترف وبذخ وثياب تنعم : أحرام هو جملة أم حلال هو جملة ؟
والفصل في هذا هو إدراك لباب المسيحية : إنها حياة المحبة القصوى التى بها يكون الإنسان مولود الله .

لم يقل بولس إن المال أصل جميع الشرور ، بل قال إن « حب » المال أصل جميع الشرور .

إن الحرية ليست ذات قيمة فى ذاتها ، لأنها بذاتها ليست خيراً ولا شراً ، وإنما هى « المجال » الذى يتيح للمرء أن يمارس أفعاله ، وتلك الأفعال هى التى تكون خيراً أو شراً . أما أن صارت الحرية هى الغاية لذاتها فهذا هو ملكوت الأهواء ، وهو الانحلال بعينه !
كذلك المال : ليس خيراً فى ذاته ولا شراً . فإن صار غاية لذاته فقد انقلب سيد المرء ولم يعد خادماً له . ومتى صار المرء عبد لشهوة المال فحكمة حكم العبودية لأى شهوة على الإطلاق : أنه عبد لغير الله الحق . ذلك الحق الذى « تعرفونه فيحرركم » (يوحنا ٨ : ٣٢) .

أليس السيد المسيح قد طلب من ذلك الشاب الثرى إن كان ينشد الكمال أن يبيع كل ما يملكه ويعطيه صدقه للفقراء ؟
فلو كان المال فى ذاته شراً لما أمكن أن يطلب السيد المسيح إلى ذلك الشاب أن يقدم الشر لأحبائه الفقراء . والسيد المسيح هو القائل فى إنجيل القديس متى البشير (١٠ : ١١) .

— من منكم إذا سأله ابنه رغيفاً أعطاه حجراً . أو سأله سمكة أعطاه حية ؟ فإذا كنتم أنتم الأشرار تحسنون العطاء لأبنائكم فما أخرى أباكم الذى فى السموات بأن يحسن العطاء للذين يسألونه ! وحاشا للسيد المسيح أن يطلب إلينا أن تكون صدقتنا بشيء هو فى ذاته شر ، فتكون كمن يطلب إليه ابنه أن يعطيه سمكة فيعطيه حية ، أو رغيفاً فيلقمه حجراً .. !

المال إذن أداة . إن فعلت به الخير والبر فنعمما هو . وإن كان سبيلك إلى الشر ، فبئس الشيء هو !

فإن أحببت المال وتعلقت به ، سواء كنزته حيث يأكله السوس أو أنفقته فى ملذاتك الجسدية والمظهرية ، فذلك أصل جميع الشرور ، لأنه يصرف قلبك إلى أنانية مركزة ، ويبتعد به عن الإيثار والمحبة ، التى هى من الله والله !

وما يقال فى المال المعدود المنقود ، يقال فى كل نوع من أنواع الملكية ، لأنها جميعاً ضروب من الأموال .

فكل ما كان أداة « لخدمة المحبة » فهو خير لا يداخله تحريم ولا تشوبه شائبة . وكل ما صرفك عن « خدمة المحبة » فهو شر ، ولأما حكمة فى تحريمه على طالب البر ، لأنه يؤكد عبوديته للجسد وشهواته . وعلى حد تعبير القديس بولس فى رسالته إلى أهل روما (٨ : ٧) :

— لأن إهتمام الجسد هو عداوة الله !

بل أن بولس يقول في تلك الرسالة صراحة :
— فإن الذين يسلكون سبيل الجسد ينزعون إلى ما هو للجسد ،
والذين يسلكون سبيل الروح ينزعون إلى ما هو للروح . والجسد
ينزع إلى الموت . أما الروح فينزع إلى الحياة والسلام .
ثم يزيد الأمر تحديدا فيقول بعد ذلك :

— ونزوع الجسد تمرد على الله . فلا يخضع لشرعية الله .
بل لا يستطيع ذلك . والذين يسلكون سبيل الجسد لا يستطيعون أن
يرضوا الله !

ويقول بعد ذلك أيضاً :

— إذا حييتم حياة الجسد تموتون . أما إذا أتمتم — بالروح —
أعمال الجسد فستحيون . إن الذين ينقادون إلى روح الله يكونون
حقاً أبناء الله !

وحب المال هو حب الأداة الرئيسية لعبودية الجسد والأنانية .
أى حب ما هو تقيض المحبة أى تقيض الله . حيث الله محبة !
أما إن كان المال ليس « محبوب » المرء أو معبوده ، وكان أداة
مسخرة للمحبة الحقيقية : لخدمة الناس وتفريج كرباتهم ، فهو
ليس معبودا مطلوباً مصاناً ، بل هو مبذول مستخدم . وهو إذن
ليس حية بل سمكة . وليس سمايل ترياق للمريض . وليس
حجراً بل رغيف للجائع .

ثم إن الأمر في المال كالأمر في الجنس : فمن استولت عليهم

المحبة لا يرتفع للجنس لديهم نداء ، ويتبتلون بتبلا طبيعيا هو التحقيق
الطبيعى لذاتهم العليا . أما من هم دون ذلك فى المحبة فليست حياتهم
حياة العفة والتبتل ، بل يتزوجون وتكون لهم عفة الزواج ، التى
هى أيضاً عفة فى بابها ومستواها ، داخل اطار المحبة . .

وكذلك الحال فى كل منازع النفس الحيوية ، ومنها طلب المال ،
أى طلب الطيبات الدنيوية من ثابتة ومنقولة : فمن تشغلهم المحبة
العظمى لا يرتفع لديهم نداء لمنزع دنيوى ، جنسى أو غير جنسى
، وكما يكرنون متبتلين فى الجنس يكونون أيضاً زاهدين
فى مأكلهم ومشربهم وملبسهم وفى كل شأن من شئون النعيم الدنيوى
الذى يقتل عليه أهل الدنيا ممن يحبون المال حبا جما .

أيقول قائل :

— ومن أين يأكلون ويعيشون ؟

إنهم عاملون فى حقل الرب للهداية الروحية : وكل عامل
فهو مستحق أجره . فأجر هؤلاء كفافهم عند من يخدمون
أرواحهم .

وأما من هم دون هؤلاء الصفوة فى مراتب المحبة ، فلا يتفق
معهم الزهد الكامل ، كما لم يتفق معهم التبتل . ولكنهم أيضاً أهل
محبة ، لا يمكن أن يحبوا المال ، بل هم يقهرونه كما يقهرون جسد
هم ويروضونه لخدمة الروح .

هؤلاء يتعاملون بالمال ، وبالممتلكات ، ولكنهم لا يحبونها ،

لا يطلبونها لذاتها ، بل ليستخدموها في « خدمة المحبة » :
هؤلاء ليس اهتمامهم بالمال : بالحصول عليه أو اكتنازه ،
بل بإنفاقه في البر وتفريج الكروب .

أما من « يكون المال والثراء همهم » فهؤلاء مثلهم مثل البذرة
الجيدة التي سقطت وسط الشوك ، في مثل الزارع المشهور الذي
ضربه السيد المسيح في إنجيل متى (١٣ : ٢٢) :

— وأما الذي زرع في الشوك فهو الذي يسمع ذاك الكلام
(كلام البر) ويكون له من « هم » الحياة الدنيا ومن « فتنة
الغنى » ما يخنق الكلام فلا يعطى ثمرا !
« هم الحياة الدنيا وفتنة الغنى ! »

أما من ليست لهم من « أموالهم فتنة » فأولئك هم الناجون .
وأما من ليس همهم هم الحياة الدنيا ، بل هم الروح والمحبة فأولئك
هم الخالصون لله :

أموالهم وممتلكاتهم ليست فتنة لهم : وزينة الحياة الدنيا ليست
همهم : بل همهم المحبة والرحمة وفعل البر وصالحات الأعمال .
وهذا هو المغزى من وراء ماورد في نص مرقس البشير
(١٠ : ٢٣ / ٢٧) عند ذكر ما أورده إنجيل لوقا البشير عن
الشاب الغنى الذي سأل السيد المسيح ماذا يفعل ليرث الحياة
الأبدية :

فقال له يسوع :

— واحدة تعوزك (بعد حفظ الوصايا) :

«إذهب فبيع كل شيء وتصدق بثمانه على الفقراء ، فيكون لك كنز في السماء وتعالى فاتبعني .

« فاعتم الشاب لهذا الكلام ومضى حزينا ، لأنه كان ذا مال كثير . فأجال يسوع طرفه وقال لتلاميذه :

— وما أعسر دخول ملكوت الله على ذوي المال !

فدهش التلاميذ لكلامه .

وكانت دهشتهم لأن الشائع يومئذ عند اليهود عموما أن الغنى

«نعمة» من الله ينخص بها عبده الذي غمره برضاه .

ويسترسل القديس مرقس قائلا :

« فأعاد يسوع لهم الكلام . قال :

— يا بني . ما أعسر دخول ملكوت الله ! لأن يدخل

الرجل في سم الخياط (ثقب الإبرة) أيسر من أن يدخل الغنى

ملكوت الله !

« فاشتد دهشهم وقال بعضهم لبعض :

— من تراه يستطيع أن يخلص إذن ؟

فحدق إليهم يسوع وقال :

— هذا شيء يعجز الناس ولا يعجز الله . إن الله على كل

شيء قدير ! »

شيء يعجز الناس ولا يعجز الله :

فن انتصر في قلبه روح الله ، الذي هو عجة خالصة ، على

فتنة الدنيا وحب المال والممتلكات ، فذلك ينقذه الله ، ويكون
ناجياً .

أما :

« من كانت له خيرات الدنيا

ورأى بأخيه حاجة

فأغلق أحشاءه دون أخيه

فكيف تقيم محبة الله فيه ؟ »

هكذا يقول القديس يوحنا الحبيب في رسالته الأولى (١٧: ٣)

وهو القائل أيضاً في هذه الرسالة بصريح النص :

— وليس من الله من لا يحب أخاه (١٠: ٣)

وهو القائل في هذه الرسالة أيضاً (١٤: ٣ و ١٥)

« نحن نعلم اننا انتقلنا من الموت إلى الحياة لأننا نحب إخواننا !

ومن لا يحب بقي رهن الموت ! »

ويردف ذلك بكلمته المزلزلة الدامغة :

« من أبغض أخاه فهو قاتل ! »

لهذا :

« ما دمنا عرفنا المحبة بأن ذاك قد بذل نفسه في سبيلنا :

فعلينا نحن أيضاً أن نبذل نفوسنا في سبيل إخواننا ، ومن

« بذل نفسه في سبيل إخوانه ، بمقتضى المحبة التي ملكت عليه

قلبه بما هو مولود الله ، فهو من باب أولى يبذل أيضاً في

سبيل إخوته ماله وما يملك . . . ومن جاد بالنفس ، جاد قبلها بالنفيس .

ذاك لا تكون أمواله له ، كثرت أو قلت ، بل لإخوته ، وبذلك يكون هو وما يملك لإخوته ، لأن ذلك هو سبيل البشر أن يكونوا « خدام سيد واحد » هو الله .

ألا من له اذنان للسمع فليسمع !

العمل

حياة الناس في الدنيا إما هو وإما عمل . وسلوكهم فيها إما غش وعداء سافر أو مموه بالرياء ، وإما صدق ومحبة وإيثار وولاء .

أما اللهو والتلذذ والتعلق بالشهوات واللذائذ . الأنانية وعلى رأس أدواتها المال ، من حرام أو حلال ، فنظرنا فيه آنفا . .
فما القول في العمل اذن ؟ أنترك كل عمل دنيوى لتتفرغ كلنا للعبادة ، زهدا في الدنيا ومعرياتها؟ أم ان للعمل معنى آخر ؟

أول مايتبادر إلى الذهن أن الناس يعملون لكسب المال ، أو لكسب الجاه ، أو الارتقاء في المناصب ذات النفوذ والسلطان .
حتى أن من مفهوم العمل عند البعض أنه مطية المضطر لكسب معاشه ، وتشيد أو توطيد صرح مركزه المالى والاجتماعى ، ومن الناس من يننى عن نفسه حاجته إلى العمل ، وقد أدركت في صباى وشبابى الباكر من يتفون عن أنفسهم في أنفة شديدة أن لهم مهنة أو حرفة . وإنماهم « أعيان » أى أصحاب أملاك ، يأكلون من غلة التراث الذى ورثوه عن آبائهم مخدين للراحة والتنعم . وفى الصين القديمة كانت علامة الرقى أن يطيل المرء أظافره شبرا أو أكثر أو أقل ، علامة على أنه لم يستخدم منذولادته يديه فى شىء !

فهو الطاعم الكامى بيد غيره ! إمعانا فى نبي « شبهة » العمل أو الحاجة إلى العمل .

وقد أدركت فى بكرة العمر بالصعيد الأعلى ، عند بعض العشائر ، من كانوا يمنعون أولادهم — لا بناتهم فحسب ! — من التعلم فى مدرسة أو فى البيت . فما حاجة أولادهم المكرمين إلى « فك الخط » وهم أولاد الثروة السراة ؟ حاشاهم أن يتعبوا أنفسهم فيما يغنى عن نصيبهم وكدهم فيه كاتب يعمل لديهم قارئا ومدونا وحاسبا بأجر معلوم ، وفى فضل الله سعة كأنما فضل الله كله على المرء منهم أنه « جمع مالا وعددة » . أما العلم فليس فى نظرهم فضلا ، لأن المال أداة الجاه والسطوة والبغى ، أما العلم فكفى صاحبة وضاعة وقماعة — عندهم — أنه يبدل علمه لمن ينقده الأجر ! فهو بعامه خادم والجاهل بماله سيد مخدوم !

وهذا المفهوم للعمل مفهوم دنىء يدل على تفكير دب إليه تعفن « الاستغلال » وقد صار أساس كل شيء !
ومنى قلنا « الاستغلال » فقد قلنا التنافس الأنانى إلى حد التكالب والتناحر ، حتى يغدو شعار الناس كما قال الشاعر اللاتينى القديم « الإنسان ذئب لأخيه الإنسان » والعياذ بالله من البلاء !

وإنا لنستعيز بالله من هذا البلاء ، لا لأنه موشك أن يهددنا ، بل لأن البشريه غارقة فيه حتى الآذان منذ دب البشر على ظهر هذا الكوكب . . .

والتنافس والتكالب والتناحر على الدنيويات سبب الحسد
والدسائس والفتن والحروب الغش والخداع والرياء .
والاستغلال السافر أو التحايل عليه مصدر الشرفى العمل
الدنيوى لأنه فرط أنانية. والأنانية تقيض الإيثار والمحبة ، فهى بغض
وكراهية تصل بالمرء إلى حد افتراس أخيه على الحقيقة أو على
المجاز .

والبغض السافر الذى يصل إلى المجاهرة بالعداء وشن الحروب
بين الأفراد والجماعات أهون انواع السلوك شرا : لأن العداء
السافر معلن لا خفاء فيه ، أما حين يقترن بالدناءة فهو عداء مموه
يقوم على الإيقاع والخديعة والاستغلال والتغريب .

ولذلك كان الرياء أدنأ أنواع العداء : فهو يدخل على الناس
من مدخل البر أو الحب ، مموها بسماتة ، متنكرا فى شياته .
ولئن كان « من أبغض أخاه فهو قاتل » كما يقول القديس
يوحنا فى رسالة الأولى (٣ : ١٥) فإن الرياء قد استحق من
السيد المسيح له المجد أن يقول فيه أوجع ما قاله على الإطلاق .

ولنأخذ النموذج البارز من انجيل متى ، فى الفصل الثالث
والعشرين ، حيث يخاطب قمة الرياء فى شخص الكتبة والفريسيين
المتظاهرين بالبر فى كلا مهم من غير بر حقيقى بأعمالهم . ولكن
كلامه عنهم لا ينصرف إلى الكتبة والفرنسيين وحدهم وبالذات ودون
سواهم بل إلى كل المرائين — أفرادا وجماعات — ممن يتظاهرون

بالبر الكاذب ويقولون ما لا يفعلون . وعلينا ألا ننسى هذا كلما ذكرنا كلام السيد المسيح عن المرائين ، لكيلا يغيب عن أذهاننا أن كلامه هذا قد يكون منطبقا على اشخاصنا انطباقه على الكتبة والفريسيين :

يقول السيد له المجد في الرياء والمرائين :

- أن الكتبة والفريسيين على كرمى موسى جالسون ، فافعلوا ما يقولون لكم احفظوه (أى اعملوا به دائما) . ولكن لاتفعلوا مثل أفعالهم ، لأنهم يقولون ولا يفعلون :

يحزمون أحمالا ثقيلة ويلقونها على أكتاف الناس ، بيد أنهم يأبون تحريكها بطرف الاصبع . وما من عمل يعملونه إلا لينظر الناس إليهم : يجعلون عصابتهم عريضة وأهدابهم طويلة ، ويحبون المقعد الأول في المآدب ، وصدور المجالس في المجامع ، وتلقى التحيات في الساحات .

ثم بوصينا قائلا :

- ليكن أكبركم خادما لكم . فمن رفع نفسه وضع . ومن وضع نفسه رفع .

وقد وضع السيد المسيح بقوله هذا معيار الفصل . وليس هذا المعيار التعاضم والجاه والترفع عن العمل . بل هو « الخدمة » . فانت فاضل بقدر إقبالك على خدمة الآخرين .

والعمل الصادر عن المحبة التى هى « رباط الكمال » كما يقول

القديس بولس في رسالته إلى كولوجوس (٣ : ١٤) أساس القيمة التي يستمد منها أى عمل قيمته . فكل عمل صادر عن المحبة فهو خدمة أى بر ، أما كل عمل لا تكون المحبة مصدره وباعثه ، فشيطان الأنانية وحب المال وحب الجاه والتسلط مصدره ، فهو إثم وشر .

ويسترسل السيد المسيح له المجد قائلاً (متى ٢٢ : ٢٣ وما بعده) .

— الويل لكم أيها الكتبة والفريسيون المرءون ! تؤدون عشر النعنع والشبث والكمون (أى تؤدون من الشريعة أصغر الفرائض) بعد ما أهملتم ألزم ما فى الشريعة : ألا وهو العدل والرحمة والإيمان الصادق . يامن تنقون الماء من البعوضة وتبلعون الجمل !

الويل لكم أيها الكتبة والفريسيون المرءون : تطهرون ظاهر الكوب والصحفة ، وباطنها ممتلئ نهباً وطمعاً ! أيها الفريسي الأعمى ! طهر أولاً باطن الكوب والصحفة ليصير الظاهر طاهراً مثله !

ويردف السيد المسيح ذلك بكلمته الدامغة الشرود :

— الويل لكم أيها الكتبة والفريسيون المرءون ! ما أشبهكم بالقبور المبيضة ، يبدو ظاهرها جميلاً ، وأما باطنها فممتلئ من عظام الموتى وكل نجاسة . وأنتم كذلك تبدون فى ظاهركم للناس أبراراً ، وأما باطنكم فممتلئ رياء وفسقاً .

- أيها الحيات أولاد الأفاعى ! أنى لكم أن تهربوا من عقاب جهنم ؟

وهذا هو القديس يعقوب يقول فى رسالته (٢ : ١٤)
(وما بعده) .

- ما الجدوى أيها الاخوة إن قال أحدكم أن له إيماناً ولكن ليس له عمل ؟ أيقدر الإيمان أن يخلصه ؟

- هكذا الإيمان أيضاً ، إن لم يكن له أعمال ميت فى ذاته ...
- وبالأعمال أكمل الإيمان ...

- ترون إذن أنه بالأعمال يتبرر الانسان لا بالإيمان وحده .
أليست راحب الزانية قد تبررت بالأعمال إذ استقبلت الرسل
وأخرجتهم من طريق آخر (فنجوا بحياتهم من أريحا كما يقول
سفر يسوع ٢ : ١)

- فكونوا عاملين بالكلمة لا سامعين فقط خادعين
نفوسكم بذلك .

- ومن أطلع على الناموس الأكمل ، ناموس الحرية ،
وثبت فيه وصار لا سامعاً ناسياً بل عاملاً بالكلمة فهو مغبوط
فى عمله .

فالعمل إذن هو ثمرة الشجرة التى بنرتها المحبة والإيمان بأنها
الطريق إلى الله ، بالفعل لا بالقول فحسب .

والعمل فى « شريعة الكمال » التى هى شريعة المحبة ليس أفعالاً
معينة ، أو طقوساً ، أو « أتاة » تؤدى لله فى حد محدود من

نشاط الانسان العمل في الدنيا ، بل إن المحبة لا تقنع بأقل من
« كل » أعمال الإنسان الظاهرة والباطنة ثمراً لها وملكاً خالصاً ،
بحيث تكون محور حياة الانسان في كل ما يعمل .

إنه ليس زكاة محددة ، ولا صدقات يعطيها الفقراء فقط كأنه
يزكى بها ويكفر عن باقي أعماله التي يتوهم أنه صار حراً فيها على
هواه . كلا ! بل ان من يتقدس لله يتقدس بأكمله ، وبكل أعماله :
فلا يستطيع أن يكون « مولود الله » بشق من حياته وأعماله ،
وعبداً للخطيئة ، التي مصدرها شيطان الأنانية بأسلحته من مال
ونفوذ وسلطان بشقه الآخر .

كلا وحاشا !

إن العمل هو كل ما تعمل ، فإما أن يكون كله للمحبة ،
وإلا فهو فاسد . أترى الثمرة نصفها يتعفن ويبقى نصفها سليماً ؟
أترى الطعام يفسد في الاناء الواحد بعضه ويظل سائرُه صالحاً
للأكل ؟ فهل بلغ الانسان — المفروض فيه أنه مولود الله ! —
من هوان القدر بحيث يكون معيار صلاحه وفساده أقل من معيار
صلاح الطعام وفساده ؟

ليس معنى هذا عصمة الانسان ، بل تمسكه بالعصمة فلا
يعثر إلا لسبب خارج عن إرادته ، أو لسهو ، أو التباس فهم ،
بحيث يظل القلب نقياً لأنه لم يعتمد الخطيئة ، ويكون نقاؤه هو
الضمني برده عن خطئه وإقالته من عثرته .

ولعل هذا هو المعنى الذى قصد إليه القديس يوحنا فى (٣: ٩) من رسالته الأولى :

— كل من هو مولود من الله لا يرتكب الخطيئة لأن زرعة يثبت فيه ولا يستطيع أن يخطئ لأنه مولود من الله .
فإن كان الجسد له ضعفاته ، فليظل الروح دائما نشيطا ،
وعندئذ :

— الذى يفحص القلوب يعلم ما هو اهتمام الروح ، كما يقول القديس بولس فى رسالته إلى أهل روما (٨ : ٢٧) .
والعمل الصادر عن المحبة لا يكون بقصد استغلال الآخرين بل بقصد خدمتهم . وهذا هو ما ينبغى أن يقصد من « كل أعمال المرء الصالح الذى يدين بالمحبة » .

والنمط الأمثل للحياة الخالصة فى كل أعمالها للخدمة ، هو حياة السيد المسيح له المجد ، وهو القائل فى إنجيل القديس متى (٢٠ : ٢٧ و ٢٨) :

— من أراد أن يكون عظيما بينكم فليكن لكم خادما . فإن ابن الإنسان (يعنى نفسه) لم يأت ليعلم بل ليعمل وليبذل نفسه فدية عن كثيرين .

والخدمة الكاملة لاتعرف لها حدا تقف عنده دون بذل النفس ذاتها خدمة للآخرين .

ومعنى هذا أن كل عمل للإنسان المحب يجب أن يتجه إلى خدمة

الآخرين ، لا إلى استغلالهم ... سواء في ذلك أعمال البر السافرة كالصدقات وما إليها ... أو أعمال المهنة أو الحرفة نفسها ، أو النشاط الاجتماعي والسياسي .

ألا يأكل العامل من عمله إذن ويقوت أولاده وزوجه ومن يعول ؟

بلى ! فكل عامل مستحق أجره كما يقول المسيح (لوقا ١٠ : ٧) ليعول نفسه ومن ياودون به . وليس يكفي أن يقدم من أجره الصدقات كي يكون عمله صالحا برمته ، بل يجب أن يكون « الدافع » إلى العمل في المقام الأول ليس الغنم أو الكسب الشخصي بل خدمة الآخرين . وذلك يتنافى مع أي استغلال سيء لهم ...

يعمل الطبيب ، ولكن ليس لأن مداواة الناس وسيلة لتكسبه . بل لأن مداواة الناس هي المبرر الحقيقي السليم خلقيا وروحيا لنشاطه في عمله . أما التكسب فيأتي في المقام الثاني وبصورة شبه عرضية . وهو ليس مبررا في ذاته بل ضرورة لا مفر منها في معظم الأحيان ، بحيث إن وجد البار أنه بغير حاجة إلى التكسب من تطبيب الناس لما فترت همته في تطيبهم ، لأن هدفه الأكبر هو إسداء الخير إليهم وخدمتهم بقدر ما يستطيع .

والزارع البار يكون دافعه الذي يملأ قلبه غبطة بعمله أنه لولا عمله بكل إخلاص واجتهاد لجاع الناس . فعمله « خدمة محبة » وليس مجرد وسيلة لكسب المال .

وهل هذا المتوال يكون كل عمل بدافع «أن يخدم لا أن يخدم» كما يقول السيد المسيح عن نفسه . وبهذا ، وبهذا وحده ، يجد كل عامل — مهما كان عمله في حد ذاته متواضعا — رفعة روحية في العمل الذي يقوم به ، لأن عمله بهذا الروح يغدو برا ورحمة قبل كل شيء وصلاة قلبية حقيقية لا مجرد «تحايل على المعيشة» بكل ما في ذلك الوضع التحايلي من هوان وقماءة مهما بلغ الكسب ! وليست قيمة العمل أو شرفه الخلق في وجاهته أو منظرا نيته ، بل في الروح الذي تؤديه به ، بقصد محبة الناس وخدمتهم ، فليس المهم ماذا تعمل ، بل بأي روح تعمل . حتى ولو كان عملك جمع القمامة : تنظر إليه وتؤديه بما هو خدمة للناس ، فلا تعرف المرارة لحقارته ، لأنك بالمحبة جعلته عملا جليلا نبيلًا .

ويجدر بنا أن نتذكر أن النمط السائد لدى ٩٩٪ من الوالدين شعاره في تربية الأولاد وحتم على الاجتهاد :

— اجتهد لتفلح وتنفع نفسك وتنشئ لك مكانة وثروة ؟

« أنفع نفسك ! »

ويا له من شعار رهيب يلصق بالعمل والجد والاجتهاد !

شعار هو والمسيحية على طرفي نقيض !

ألا إن الخلق المسيحي الحق هو :

— انفع الآخرين ! إلى حد التفاني ولا تفكر في نفسك !

« الآخرين » بلا تفرقة ، فليس بعد ، يهودى ولا سامرى

ولا يوناني: ولا روماني ولا حر ، ولا غبد ولا أبيض . ولا أسود
ولا ذكر ولا أنثى ، ، إذا استعزنا أسلوب بولس في التعبير ...
أنفع الآخرين ، واجتهد ، وليكن اجتهادك كله لنفعهم .
أما نفعلك أنت فذلك ما يجب أن تتركه للذي خلقك ، لأنه مسئول
أن يرعاك ، أما مسئوليتك أنت فليست عن نفسك ، بل عن
سواك !

وكل عمل باعته محبة الناس لا الأناية فهو عمل مقصود به
وجه الله وليس عملا دنيويا وإن بدا أنه كذلك .
والمسيحية « طريق » أي منهج ، وليست قوالب معينة تصب
فيها أفعال الناس . وليست شقا معينة من الحياة . بل هي الحياة
كلها : من جذورها حتى أصغر ورقة في دوحها .
أنت وماتعمل لله . والله محبة . وأنت وماتعمل للآخرين -
لأن الآخرين جميعا إخوتك - الأخوج منهم إلى عملك فالأخوج ،
وليس الأقدر منهم على شراء عملك فالأقدر .
وهكذا يكون كل ماتعمله خدمة للمحبة ، وبلا حدود
إلا حدود طاقتك واجتهادك ، برا وصلاة حقيقية بالفعل لا بالكلام ،
وبالقلب لا باللسان .

ألا من له أذنان للسمع فليسمع !

أنت وعدوك . . .

ولكن دنيا البشر هذه مزيج من الحماثم والصقور ، والبلابل والنسور ، فماذا يصنع المحب حين يواجه الضراوة والعداء والشرور؟ هنا يتجلى الفارق بين أهل المحبة « أبناء الله » وبين أهل العداء والضراوة والإيذاء . وبضدها تتميز الأشياء .

إن كان أخوك - وكل إنسان فهو بلا تفرقة أخوك ! - يقف منك موقف العداء ، أو يشعر أنه عدوك ، وأنه يحقق ذاته بإلحاق الأذى وانزال الضرر بك . فهذا شأنه أو مدى رؤيته ذاته . فهل معنى هذا أنه قادر أن يحدث فيك تغييرا جذريا ، يحولك من الإشراق إلى الظلمة ، ومن المحبة إلى الكراهية ، ومن الخير إلى الشر ، ومن « بنوة الله » إلى بنوة الجسد ، أو بنوة الشيطان ، أو سلطان الظلام والشر أيا كان الاسم الذي تدعوه به ؟

هذه هي المسألة كما يقول هملت : أن تكون في هذه المعضلة أو لا تكون . أن تنزل عن حقيقة ذاتك العلوية النورانية لتحاكبه فيصبح الشر شرين ، والظلام ظلامين ، أو تثبت آية النور فيك لآية الظلام فيه . فتنسخه وترهقه ، فإذا هو زاهق !

فالمسألة بالنسبة للروح ، التي هي محبة ، مسألة بقاء أو فناء . لأن المعركة مع سلطان الكراهية المنبعث من الأنانية الجسدية

الحسية معركة لا وسط فيها : إما نصر هو الحياة ، وإما هزيمة هي الفناء والعفاء !

فماذا تفعل المحنة إزاء البغضاء ، وماذا يفعل المحب إزاء الأعداء ؟
لنتنظر في الاحتمالات النظرية للمسألة :

هذا التضاد بين الخير والشر يحتمل أحد ثلاثة مواقف : إما الهزيمة ، وإما المهادنة ، وإما النصر .

١ - أما الهزيمة في المعرك ، فهي تسليم راية المحبة لجيش الكراهية ، والانضواء تحت رايته السوداء . ولذلك تنتكس أعلام المحبة ويطويها الفناء... وآية ذلك أن يقابل أهل المحبة العداء بالعداء ، والبغضاء بالبغضاء : وأيا كان من يكتب له الظفر في تلك الموقعة ، فالظافر فيها مهزوم ، والقاهر فيها مدحور ، والنصر في الحالين لروح الكراهية والشر بعد أن دان له أبناء الله ، وخنقوا روح المجد في قلوبهم تحت وطأة الغضب للأناية ، ناسين أنهم بالإيثار يعيشون لا بالأثرة ، وبالروح كينونتهم لا بالחס والجسد .

وهنا الكارثة !

٢ - وأما المهادنة فهي تجنب مجابهة العداء علانية ، اتقاء لشره ، ومحافظة على مظهر المحبة ، مع إضمار الكراهية والسخط والحقد . ولا يكون ذلك إلا في حالة تفوق العدو الذي يواجهه المرء تفوقا ساحقا يجعل التصدي له مرادفا للانتحار أو الاندحار : ومثل هذه المهادنة ليست محبة ، وإنما هي حيلة العاجز ، والعجز هنا هو « العلة » التي تحدث عنها الشاعر المتنبي حين قال :

والظلم من شيم النفوس فإن تجد

ذاعقة فلعة لا يظلم !

فالمهادن المودع هنا هو والعدو الباغي سيان ، لا فرق بينهما
إلا في القدرة على البغى أو العجز عنه ، ولذلك قال بعض الشعراء
المتأخرين

— لا يعف الناس إلا عاجزين !

فلا مودعة في حقيقة الأمر ، ولا مهادنة ، ولا تعايش سلمى ،
أو ماشئت من الأسماء سم ما يكون بين الأعداء والأضداد من
تظاهر بالتواء . وإنما هي « هدنة على دخن » ، هي عداة مؤجل ،
يربص الفرصة للانتقضاض ، فكلا الفريقين المهادين إلى حين من
قبيل واحد في باطن الأمر ، حيث تقاس الأمور بالنية لا بالقدرة
التي هي مقياس الظاهر : كلاهما من معدن الكراهية والبغضاء ،
يريد أن يحقق ذاته بالضراوة والإيذاء ، سيان في هذا العاجز
منهما والقادر !

٣ — وأما النصر ، وهو الموقف الثالث والأخير ، فمقياسه
أيضاً ليس بظاهر السلوك الذي مرجعة إلى القدرة أو العجز ، بل
بباطن النية ، لأن المنبع أو الباعث هو معيار كل خلق حق .

ولهذا لا يكون النصر للمحبة إلا بالثبات . بحيث لا يتحول
موقف المحب الحق عن المحبة إزاء من بناصبه العداة فهما أبغضه
عدوه وآذاه ، ثبت هو على محبته إياه ، ويكفه ألا يرد الأذى

بالأذى ، بل أبى إلا أن يرد الإساءة بالإحسان . ولم يكفه أن يعفو
عن إساوته ، بل أبى إلا أن يحقق معدنه - الذى هو محبة - فى
عدوه الذى معدنه البغضاء ، « قل كل من يعمل على شاكلته »
و « كل إناء بما فيه ينضح » .

يخاطبني السفيه بكل قبح وآبى أن أكون له مجيبا
يزيد سفاهة وأزيد حلما كعود زاده الإحراق طيبا !

أجل هو اختلاف المعادن ، والفارق الحقيقى بين الخلقين .
فالشرير معدنه الشر . وهو يحافظ على ذاته بفعل الشر . أما الخير
(المحب) فمعدنه الخير والمحبة ، وهو لا يستطيع أن يحافظ على بقاء
ذاته إلا بفعل الخير أيا كان الموقف . وبغير هذا فإن طبيعة الأشياء
تحكم على من يغفل عن إبقاء ذاته بالفناء . وبذلك يكون التوقف
عن فعل المحبة فى أى ظرف وأى موقف بمثابة إنتحار ، وسقوط من عالم الروح
إلى عالم الجسد والموت ، شبيه بالسقوط الأول ، سقوط آدم . . .
بهذا ، وبهذا وحده يكتب النصر للمحبة ، أو روح الله فىنا ،
ويكون كل مفرط فى هذا التمسك بالمحبة فى جميع الظروف متخليا
عن روح الله وهابطا إلى المستوى الأنانى الأرضى :

ومن يترك هذا تحت أى ظرف جريا وراء استثارة من إيذاء
أو إساءة أو إهانة فهو بعد هذا أحق ، كمن يلتقى من يده جوهرة
لأنظير لها ليمسك بحصاة أو خرزة !

أقول إنه أحق أو أبله ، لأن أى إدراك القيمة المحبة وإنها روح

الله ، والحقيقة القذرة لذات الإنسان العليا ، كفيل ألا يسمح للعرء
مها كانت الظروف بوضع هذا الروح في كفة الميزان أمام الدنيا
بكل ما فيها من صداقات أو عداوات فالموازنة في حد ذاتها بلاهة
وسفه ! ونسيان الفارق الجوهرى بين المحبة والأنانية الدنيوية وكل
توابعها غفلة وعته . . .

وهذا هو « تقدير الموقف » أو « الحساب الإجمالى » النظرى
لكل مواجهة بين المحبة والعداء . . .

ليكن عدوك من يكون ، وليفعل بك مايفعل ، فهو لك عدو ،
ولكنك لست له عدوا ويجب أن يكون فعلك له دائما ، ولا سيما حين
يؤذيك ويعاديك فعل المحب الذى يريد خيره ويسعى فيه جهده ، لأنه
مهما كان لك مبغضا ، فأنت له محب !

فأنت لست عدو أحد ، بالغاما بلغ عداء أى أحد لك .

وهذا الموقف الطبيعى الوحيد الممكن لأبناء المحبة الحقيقية
لا الاسمين ، أو أبناء الله هو الذى نادى به السيد المسيح له المجد ،
في كلماته القدسية التى ذهبت مثلا شرودا فى سمو الإيثار ، وظنها
بعض الناس مبالغة وإسرافا ، فى حين أنها « الموقف الطبيعى الوحيد »
الذى لا بديل له لمن معدنهم المحبة حقا ، وإلا كانوا متخلين عن هذا
المعدن ، مصطبغين بصبغة أهل الدنيا ، لا أهل السماء ! وكانوا كمن
يتحرون روحيا انتحارا لا حياة بعده ولا رجاء ! وهم ليسوا من
أبناء المحبة ، مهما نسبوا أنفسهم إلى المحبة ، لأن المحبة لا تكون باللسان ،

ولا بالإشارة والعنوان ، بل بالفعل الناشط في كل حالة ، وفي كل آن ، وبالأخص عندما تجابه بالإيذاء والشتتان ، لأنه « بضدها تتميز الأشياء » .

ولذا كان طبيعيا جداً أن تكون دعوة المحبة على لسان السيد المسيح في إنجيل متى البشير (٤٢/٣٨ : ٥) حضا على ترك العداء والحصام بكل أشكاله ، وتحذيرا من مقاومة الشر بالشر :

— سمعتم إنه قيل « العين بالعين والسن بالسن » . أما أنا فأقول لكم « لا تقاوموا الشرير . من لطمك على خدك الأيمن أدركه الأيسر . ومن أراد أن يقاضيك ليأخذ ثوبك أترك له رداءك أيضا . ومن سخرك لتمضي معه ميلا واحدا إمض معه ميلين . من سألك فأعطه ومن استقرضك فلا تعرض عنه !

وفي كلمة واحدة : إقلب الرغبة في الإرغام والقهر والأغصاب من جانبه إلى طواعية في نفسك وسخاوة وبذلك تتفوق روحك الفياضة بالمحبة على شهوة نفسه المهلكة !

ثم يمضي السيد المسيح له المجد إلى الذروة التي تتوج سلوك المحبة في الفقرة التالية (متى ٥ : ٤٣ / ٤٨) :

— سمعتم إنه قيل « أحب قريبك وأبغض عدوك » أما أنا فأقول لكم : أحبوا أعداءكم وأدعوا لمضطهديكم وأحسنوا إلى مبغضيك فتكونوا أبناء أبيكم الذي في السموات ، لأنه يطلع شمسَه على الأشرار والأخيار ، وينزل غيثه على الأبرار والفجار . فإن أحببتم من يحبونكم فقط فأى فضل لكم ؟ .. وإن رحبتم باخوانكم

بوحدهم فأى شيء خارق فعلم ؟ أو ليس الوثنيون يفعلون ذلك ؟
فكونوا أنتم كاملين كما أن أباكم السماوى كامل .

أعسر بلوغ هاتيك جداً ؟

أجل ! ولا عجب ! فهى شريعة الكمال المطبوع النابع من
القلب ، لا شريعة المشق المفروض من الخارج والمحتذى بالمحاكاة
والتقليد .

والذى نادى بالشرعية أدرى بها . وشارع شريعة الكمال
هو القائل :

— ما أضيق الباب وما أوعر الطريق المفضى إلى البر ... دون
ذلك موت أول وقيامة أولى : موت عن حياة الجسد والأنانية
الترابية ، وقيامة روح الله فى قبر الجسد ، قيامة يكتشف المرء
أنه ولد بها الولادة الثانية ، الولادة من فوق ، وصار أبنا لله ...
وحيث المحبة الكاملة لاعدو ولا عدا ، منها استشرت
العداوة ومنها تكاثر الأعداء ، لأن روح الله — المحبة —
لا ينهزم إذا نحن تمسكنا به . فإنه إذا نحن ثبتنا فيه ثبت فينا .
وبذلك نكون قد نصرنا روح الله حق نصره على روح الشر ،
فنكسب ذواتنا العليا وإن خسرنا العالم أجمع بما فيه ذواتنا الدنيا .
وذلك هو الفوز المبين ، منها تراءى للناس أننا من
الحاسرين .

« وَإِنْ قُتِلُوا قَتَلُوا اللَّهُ يَنْصُرْكُمْ وَيُثَبِّتْ أقدامَهُمْ » . في معركة هي
« الجهاد الأكبر » ، فهي أسمى وطيبا من كل معارك القتال ،
حيث هي معركة الروح ضد الأنانية مهما بلغت الاستشارة
الجامحة والفتنة الشعواء والغواية النكراء .
ويا له من إمتحان لا يثبت فيه إلا الصادقون . سلام على
الصادقين .

عينك وعين أخيك

فيض المحبة في قلبك خليق أن يشرق على العالم كله ، فيصبغه بصبغتها ، وإذا كل من في العالم موضوع لهذه المحبة المطبوعة فيك ، ويمتنع عندئذ أن تكون عدواً لأحد في هذا العالم ، مهما كانت كثرة أعدائك فيه . فمعنى أن تحب عدوك ، ألا يكون أحد في نظرك عدواً تعامله معاملة الأعداء ، وإن عاملك هو بمنتهى العداء ..

عالم أخوة . ذلك هو عالم المحبة :

والمحبة ليست سلوكاً نمطياً جامداً متقولباً ، بل هي انبعاث حي وسلوك « موظف » لخدمة إخوتك ، كل أخ منهم بحسب ما ينبغي له ونخيره . فالمحبة مرادفة للمسئولية عن الآخر ، مسئولية جادة ناشطة غيورا ، لا تنام عن خير المادى والروحى معا وبذلك وحده نكون « أبناء الله » حقاً ، ويكون « الله مقبلاً فينا » على حد تعبير القديس يوحنا في رسالته الأولى (٤ : ١١ و ١٢)

— أيها الأحباء ! إذا كان الله قد أحبنا هذا الحب فعلياً نحن أن يحب بعضنا بعضاً .

إن الله لم ينظر إليه أحد

فإذا أحب بعضنا بعضاً

أقام الله فينا وتمت محبته فينا

ونعرف أنا نقيم فيه وأنه يقيم فينا

بأنه وهب لنا من روحه .

وإذا كانت الخيرات المادية آية محبة ، وكان التقصير فيها

نحو الأخ المحتاج إليها تخلياً عن روح الله وتنكراً له ، كما يقول

القديس يوحنا في رسالته الأولى أيضاً (٣ : ١٧) .

— من كانت له خيرات الدنيا

ورأى بأخيه حاجة

فأغلق أحشاءه دون أخيه

فكيف تقيم محبة الله فيه ؟ !

فمن باب أولى تكون الحاجات الروحية أنواعاً من الخير

أوجب من الحاجات المادية للجائع والعريان والمريض بجسده . .

فجوع الروح ، وجهل الروح ، ومرض الروح ، هذه كلها

التصدى لها أوجب من التصدى لحاجات الجسم . ومن باب أولى

لا ترضى لأخيك — وكل إنسان بلا تفرقة أخوك ! — أن يكون

شريراً ولا ظالماً ولا أنانياً ، أى منحطاً بروحه متمرغاً في

الترايبات ، مخدر الضمير ، أوميته . وتركك إياه سادراً في

غيه قسوة لا تقل عما وصفه القديس يوحنا بكنايته البليغة :

« أغلق أحشاءه دون أخيه الجائع . » لأن أمر القلب والروح أوجب من أمر المعدة والأحشاء !

إن السيد المسيح له المجد شفى مرضى كثيرين بمعجزاته التى لا نظير لها ، ففتح عيون العميان ليبصروا ، وأقام المقعدين ليحملوا سريرهم ويمشوا ... ولكن ذلك كله كان - على جلاله وخطره - فى المقام الثانى بعد معجزته الأساسية التى من أجلها جاء إلى العالم الدنيوى . فالعيون التى فتحها لتبصر طواها بعد ذلك وأصحابها تراب الأرض ، ولكن عين الروح التى فتحها لتبصر بنور المحبة عين أبدية لا يطويها الفناء . وعين الضمير التى أقامها من سبات كالموت لن يعدو عليها عادى الردى ... لأن تلك المعجزة الروحية وصلت الإنسان بالله ، وجعلته ممثلاً لنور محبته وكرمه على الأرض . ليكون كل عمل للمحبة فى دنيا البشر عملاً ليس من أعمال الدنيا ، بل من أعمال ملكوت السموات ... يمجده الله ويشهد له .

وكل مقتد بالسيد المسيح - وهو لم ينجى إلى عالمنا إلا ليكون القدوة المثلى - يجب أن يهتم لروح أخيه مثلما يهتم لجسده . وأن يكون على قدر طاقته « أباً صغيراً » لكل كما أن الله هو الأب السهاوى للجميع . والأب يهتم بروح ابنه وتهذيبه كما يهتم بجوع جسده وعطشه ومرضه ... ولا يهدأ له بال حتى يقيم منه ما أعوج .

أجل إنك مطالب بمغفرة الزلات التي تبدو من أخيك في
حقك ، وهذه هي الصلاة الربانية تقول : (متى ٦ : ١٢) .

— واغفر لنا ذنوبنا كما تغفر نحن أيضا للمذنبين إلينا .

وها هو السيد المسيح يقول تعقيا على ذلك (متى ٦ : ١٤)

— فإن تغفروا للناس زلاتهم يغفر لكم أوبكم السماوى ، وإن

لم تغفروا للناس لا يغفر لكم أوبكم زلاتكم .

وفى الفصل الثامن عشر من متى (٢١ وما بعده) نقرأ

ما يلى :

ودنا بطرس من السيد المسيح وقال له :

— كم مرة يخطئ إلى أخى وأغفر له ؟ أسبع مرات ؟

فقال له يسوع :

— لا أقول لك سبع مرات ، بل سبعين مرة سبع

مرات ! » .

(وهو تعبير مجازى معناه بالغا ما بلغ عدد مرات

خطئه إليك) :

ثم يضرب السيد المسيح بعد ذلك مثلا لوجوب الصفح عن

الزلات التي تخص أشخاصنا ، أو أنايتنا الضيقة :

« لذلك مثل ملكوت السموات كمثل ملك أراد أن يحاسب .

عيده . فلما شرع في محاسبتهم جىء إليه بواحد منهم عليه عشرة آلاف بكرة (والبكرة نحو عشرة آلاف درهم) ولم يكن عنده ما يقضى به دينه ، فأمر مولاه ببيع هذا العبد وبيع امرأته وأولاده وجميع ما يملك ليقضى دينه ، فجثا له العبد ساجداً وقال :

— أمهلنى أؤد لك ما على ؟

« فاشفق مولى ذلك العبد وأطلقه وأعفاه من الدين . ولما خرج ذلك العبد لى عبداً من أصحابه عليه له مائة درهم فقط ، فأخذ بعنقه حتى كاد يخنقه وهو يقول له :

— أد لى ما عليك !

فجثا صاحبه يتوسل إليه قائلاً :

— أمهلنى أؤده لك !

فلم يرض ، بل ذهب به وألقاه في السجن إلى أن ينقضى الدين . وشهد أصحابه ما جرى فاستأوا منه كثيراً ، فمضوا وأخبروا مولاهم بكل ما جرى . فدعاه مولاه وقال له :

— يا عبد السوء ! ذاك الدين كله أعفيتك منه ، لأنك

سألتنى ذلك . أفما كان يجب عليك أنت أيضاً أن ترخم صاحبك كما رحمتك أنا ؟

« وغضب مولاه فدفعه إلى الجلادين ، حتى يؤدى جميع

ما عليه له . فهكذا يفعل بكم أبوكم السماوى ، ان لم يتغفر كل واحد
منكم لأخيه من صميم قلبه ! .
من صميم قلبه !

لا بكلمة من طرف اللسان ، وما فى القلب فى القلب ، كما
يفعل الأكثرون فى أكثر الأحيان ! فلا قيمة لشيء فى شريعة
المحبة الا أن يكون صادراً من صميم القلب . أما ان خالف
القلب اللسان ، فذلك هو الرياء الذى دفعه المسيح ولعنه
أعنف اللعنات !

هذا هو الحكم فيمن يخطئون إلينا ، فيما يخص أنفسنا
ولكن ما العمل فيمن يخطئون الى أنفسهم بالجور وسائر الخطايا
التي تدل على سيطرة أنانية الجسد ؟

للمسألة حينئذ وجه آخر ، لا يكفى فيه الصفح ، لأنه
يتجاوز ذاتنا وأنانيتنا الضيقة التي ينبغي أن ننكرها محبة
لإخوتنا ، والله .

فى هذا المعرض يقول السيد المسيح فى انجيل متى (١٨ :
١٥ / ١٧) .

— إذا خطيء أخوك فاذهب إليه وانقرد به ووبخه . فإذا
سمع لك فقد ربحت أخاك ، وإن لم يسمع لك فاستصحب
رجلا أو رجلين ، حتى تثبت كل مسألة لشهادة شاهدين

أو ثلاثة . فان لم يسمع لها فأخبر الكنيسة بأمره ، فإن لم يسمع أيضا للكنيسة ، فليكن عندك كالوثني والعشار .

ولدينا في الرسالة الأولى من القديس بولس الى أهل كورنثس (٥ : ١) مثل بارز على خطايا بشعة من هذا النوع في مجتمع تلك المدينة يومئذ :

— لقد شاع خبر ما يجري عندكم من فاحشة ، ومثل هذه الفاحشة لا يوجد حتى عند الوثنيين ، فإن رجلا منكم يخالط امرأة أبيه أليس الأولى بكم أن تحزنوا حتى يزال من بينكم مقترف هذا الفعل ! . . . أزيلوا الفاسد من بينكم !

فهذا هو حكم الأخ المسيحي الذي يفعل ما لا يمكن أن يتفق مع المسيحية ، التي قوامها الولادة من فوق ليكون المسيحي الحق مجاروحانيا ، ومولوداً من الله .

فعملية إزالة الفاسد ، وان ظل سادرا في فساد ، ليست الا تنفيذاً مظهرياً لما هو قائم فعلاً في باطن الأمر ، لأن مثل هذا لا يكون من أبناء الله على الحقيقة ، لأن المولود من الله لا يرتكب الخطيئة ، كما يقول القديس يوحنا ، ومن يرتكب الخطيئة بنفس راضية ليس مولوداً من الله . فهو غير مسيحي بالفعل ، وبالتالي تكون مسيحيته بالاسم فقط زيفاً وبهتاناً لا معنى لها !

واكن ما القول فيه ان ونحه ضميره وندم وتاب ؟

عندئذ تذكر قول السيد المسيح له المجد (لوقا ٢ : ٢٨ / ٣٠)

— الحق أقول لكم : كل شيء يغفر لبني البشر من خطيئة وكفر مهما بلغ كفرهم . أما من كفر بالروح القدس فلا غفران له أبداً ، بل هو خاطيء خطيئة أبدية .

« قال ذلك رداً على زعمهم أنه — له المجد — فيه روح نجس » .

وبتر العضو الفاسد من الجسم عمل منبعه المحبة للكل ، وهي مقدمة على محبة الواحد .

وهنا تبرز مسألة :

كيف نوفق بين هذا الذي ذكرناه آنفاً من توبيخ الخاطيء منا ، ومحاولة اصلاحه بكل وسيلة ممكنة ، وبين ما جاء في انجيل متى (٧ : ١ و ٢) .

— لا تدينوا لثلاث تدانوا ، فكما تدينون تدانون ويكال لكم بما تكيلون !

أو ما جاء في انجيل لوقا (٦ : ٣٧) :

— كونوا رحماء كما أن أباكم رحيم ، لا تدينوا فلا تدانوا (لا يدينكم الله) . لا تحكموا على أحد فلا يحكم عليكم . اغفروا يغفر لكم .

إن الدينونة ودمغ الناس من شأن الله وحده أصلاً ، فمن
التعدى على الله أن يدين الإنسان أخاه الإنسان . فالله وحده هو
الذى يعرف « ما تحق الصدور » ، وهو وحده علام الغيوب
فهو وحده القاضى العدل . أما الإنسان فقصاراه أن يحب باجتهاد ،
والمحب عطوف لا يسارع للإدانة بغير معرفه ، بل يقدر الضعف
البشرى ويتخرج من الحكم بغير علم كاف ، والعلم الكافى بسرائر
الناس ليس لأحد غير الله . أما حب الإدانة للإدانة فمعناه ببساطة
انتقاء المحبة التى هى عطف ورحمة وميل إلى تمهيد العذر للضعف
البشرى . ولهذا كان النص على « معاتبه » الأخ الذى تبدو منه
الخطيئة (لا الخطأ العارض فى حقلك فذلك تغفره له طواعية
بدون حساب) فلعل له عذرا وأنت تلوم ، وعسى أن ينهب العتب من
سبائه أو غفلته فيرعوى ويندم ويتوب .

لعل عتبك محمود عواقبه

وربما صحت الأجسام بالعلل .

أما أن نترك من تبدو منه الخطيئة يتمرغ روحه فى أوحالها ،
ويتلوث بأدرانها ، فليس ذلك فعل المحب الحقيقى .

أما إن لم يجد معه العتب ، ولم يفسر لك أفعاله السيئة تفسيراً
يقنعك ، بل أصر على الخطيئة ، فهو إذن ليس مولود الله ،
ويجب أن تستعين عليه بمن يشددون عليه النكير ، فإن لم يرعو
أيضاً ، فلا حيلة فى تقرير الواقع فعلاً ، وهو أنه ليس مولود
الله ، لأن المولود من الله لا يرتكب الخطيئة كما يقول يوحنا :

مثل هذا المسيحى بالإسم لا بالفعل ، كافر بالمحبة التى هى روح الله فيه ، فلا يقيم الله فيه ، وهو من عناء السيد المسيح بقوله فى إنجيل اوقا (٥ : ٤) .

— ووقع بعض الحب على أرض حجرة رقيقة التراب ، فنبت من وقته لأن ترابه لم يكن عميقاً . فلما أشرقت الشمس احترق ولم يكن له أصل فيس !

ومثل هؤلاء هم الذين يعينهم بولس الرسول فى رسالته إلى هل روما (١ : ٢٥ / ٣٢) ، لأنهم لا يراعون عن أى موبقة :

— قد استبدلوا الباطل بالحق الالهى ... ولهذا أسلمهم الله إلى الأهواء الشائنة ، فاستبدلت إنائهم بالوصال الطبيعى الوصال غير الطبيعى . وكذلك ترك الذكران الوصال الطبيعى للأنثى والتهب بعضهم عشقا لبعض ، فأقى الذكران الفحشاء بالذكران ، فقالوا فى أنفسهم الجزاء الحق لضلالتهم . ولما لم يروا خيرا فى المحافظة على معرفة الله ، أسلمهم الله إلى فساد بصائرهم فأتوا كل منكروا ملثوا من أنواع الإثم والخبث والطمع والشر . ملثوا من الحسد والتقتيل والخصام والمكر والفساد . هم مغتابون نمامون اعداء الله . شتامون متكبرون صلفون ، متفتنون بالشر ، عاقون لوالديهم ، لا بصيرة لهم ولا وفاء ولا ود ولا رحمة . ومع علمهم بأن الله قضى بالموت على من يقترف مثل هذه الأفعال ، فهم لا يكفون عن فعلها ، بل يرضون عن فاعليها .

لا يكفون عن فعلها بغير حدود ، لأنهم يرفضون التوبة
والرجوع إلى الله الذي يغفر بغير حدود . ويرضون عن فاعليها
لأن بصائرهم المسوخة صارت تستقبح الحسن وتستحسن القبح ،
فهى محنة الروح والبصيرة التى لا تماثلها محنة .

ويقضى على المرء فى أيام محنته

حتى يرى حسنا ما ليس بالحسن

ولا بد من استماتة فى العلاج مابقى أمل فى شفاء أخيك .
ولا يكون خلع إلا بعد يأس . ولكن رحمة الله لا تغلق بابها ، فمن
تاب بأخرة من الوقت ؛ ولو بعد أمد طويل ، توبة حقيقية بندم
حقيقى ، يقبله الله كما تقبل الحروف الضال الذى قال فيه السيد
المسيح له المجد فى إنجيل متى (١٨ : ١٢ / ١٤) :

ما قولكم ؟ إذا كان لرجل مائة خروف ففصل واحد منها ،
أفلا يدع التسعة والتسعين فى الجبال ، ويمضى ينشد الضال ؟
الحق أقول لكم أنه إذا وجدته فرح به أكثر منه بالتسعة والتسعين
التي لم تضل . وهكذا لا يشاء أبوكم الذى فى السموات أن يهلك أحد
من هؤلاء الصغار .

ونحن صغار الرب وعياله وبنوه .. فلا يأس من علاج الأخ
مهما استعصى مرضه وطال أمده .

ومن البلى أن من يذهب لعتاب أخيه أو توبيخه ينبغى ألا
يكون واقعا فى مثل خطيئته . فذلك ما ياباه الطبع السليم على النحو
الذى عبر عنه الشاعر القديم .

« لا تنه عن خلق وتأتى مثله »

ومن قبله قال بولس الرسول فى رسالته إلى أهل روما (٢ : ٢٠)

(١ / ٤) .

— فلا معذرة لك أيا كنت ، يا من يدين ، لأنك تحكم على نفسك أنت وأنت تدين غيرك ، لأنك تعمل عمله ! .. أو تظن أنت الذى يدين من يعملون هذه الأعمال ويفعل مثلهم أنك تنجو من قضاء الله ، أم أنت تزدري جزيل لطفه ورفقه وطول أناته ، ولا تعلم أن لطف الله يحملك على التوبة ؟

ومن قبل بولس قال السيد المسيح له المجد فى إنجيل متى

(٧ : ٣ و ٤) .

— لماذا تنظر إلى القذى فى عين أخيك ولا تأبه للجدع فى عينك ؟ بل كيف تقول لأخيك « دعنى أخرج القذى من عينك » وما هو الجذع فى عينك !

ولكن ليس معنى هذا ألا ترى القذى فى عين أخيك ، وألا تحاول جهدك أن تخلص عينيه منه ، فإن ذلك يكون نقيض المحبة الحقيقية ، لأنك لن تهتم إلا بنفسك ، وتدع أخاك .

« كن فى حالك . والزم شأنك أنت . لا شأن لك بغيرك » قاعدة سارية بين الناس فى دنيا البشر ، ولكنها نقيض المحبة الحققة لأن المحبة معناها المسئولية عن الآخرين ، والإهتمام بهم ، على حساب نفسك الدنيا . أما ذاتك العليا فخيرها أن تهتم بغيرك

وترعاه من كل قلبك حسب ما ينبغي له ، فكيف تسكت على القذى في عينه ؟ غير معقول أن يكون هذا هو مؤدى كلمات السيد المسيح ، ومن يظنون ذلك أشبه بمن يقولون « لا تقربوا الصلاة » من غير أن ينظروا فيما بعد ذلك من الهى .

إن بقية أمر السيد المسيح في إنجيل متى (٧ : ٣ و ٤) وارد على أثر ذلك مباشرة (٧ : ٥) .

— أيها المرائى ! ابدأ بإخراج الجذع من عينك حتى تبصر فتخرج القذى من عين أخيك !

كن ملحاً صالحاً ، كى تصلح أن يملح بك ، لأنه إن فسد الملح فبأى شىء يملح ؟ لا يصلح إلا أن يطرح فيداس بالأقدام ! إن الفاسد لا يجوز له أن يكون مصلحاً أو معاتباً أو محاسباً ، وناهيك بالدينونة والعقاب !

أنظر إلى ما كان من أمر الزانية التى جاء ذكرها في إنجيل يوحنا (٨ : ٣ / ١٤) .

« أتاه الكتبة والفريسيون بامرأة ضبطت في زنى . فأقاموها في وسط الحلقة وقالوا له :

— يا معلم ! إن هذه المرأة أخذت (ضبطت) في الزنى المشهود (الثابت بالشهود) وقد أوصانا موسى في الشريعة برجم أمثالها ، فانت ماذا تقول ؟

« وإنما قالوا ذلك ليخرجوه فيهموه ، فأكب يسوع يخط بإصبعه في الأرض ، فلما الحوا عليه في السؤال جلس .

وقال لهم :

- من كان منكم بلا خطيئة فليقدم ليكون أول من يرميها بحجر !

ثم اكب ثانيه يخط في الأرض ، فلما سمعوا هذا الكلام انصرفوا واحدا بعد واحد يتقدمهم اكبرهم سنا ، ولبت يسوع وحده والمرأة في مكانها ، فجلس يسوع وقال لها :

- أين هم أيتها المرأة ؟ ألم يحكم عليك أحد ؟
فأجابت

- لا يا سيدى !

فقال لها يسوع !

- وأنا لا أحكم عليك . اذهبي ولا تعودى إلى الخطيئة !
« لا تعودى إلى الخطيئة ! »

هذا هو المقصود : التوبة والارعواء ، أى العودة إلى الله .

لا يكن همك الإدانة ، بل إصلاح أخيك والفرح بعودته إلى الله وإذا كان المسيح يطلب إلينا أن نصلح أنفسنا أولا ، فليس ذلك لأن إصلاحنا أنفسنا غاية الغايات ، بل لأنه مجرد وسيلة إلى إتقان إصلاح الغير ، برفق ومحبة وحنو . لأن « فاقد الشيء لا يعطيه » .

ومن أصلح نفسه حقا ، صارت بصيرته صافية ، ولم يسترح ويهدأ باله إلا إذا أصلح من يراهم واقعين في الخطيئة . وهذا هو الفاصل بين عينك وعين أخيك . ليست عينك خيرا من عين أخيك عندك ، بل أنت وعينك لأخيك ، فمن أحب أخاه أحسن خدمته ، ولم يفسد عطيته له ، ولذا يحرص على سلامة عينه لتكون خادما أميناً وعطيه صالحة لأخيه الذى يحبه من كل قلبه .

أما المستقيمون الأبرار من الإخوة فالمحب الحقيقي يفرج بهم ويكرمهم ويجلهم بلا حسد ، وإن كان لا يركبه لهم إلا بسبب الفضال أو المنحرف .



هذا خبر أخيك الذى يشاركك العقيدة . فما خبر من لا يشاركك العقيدة ؟

إنه أخوك أيضا . لأن المحبة الكاملة لا تكون كاملة حقا إلا إذا لم تعرف التفرقة بين جميع بنى الإنسان . وكما يكون فى أبناء عقيدتك الصالحون والمنحرفون الفاسدون والحمقى الذين يخلطون عملا حسنا وآخر سيئا ، يكون مثل ذلك أيضا فى غير أبناء عقيدتك . وحذار أن تنسى مثل السامرى الرحيم ! حذار ! وشمس أهلك السماوى تشرق على الأبرار والفجار ، كذلك شمس محبتك لا تكون صادقة ما لم تشرق على أبناء عقيدتك وعلى غير أبناء عقيدتك على حد سواء ! لأن نور الشمس

لا يمكن أن يتغير بتغير ما يشرق عليه من الأشياء !
إن المحب معدنه المحبة ، وفعله لا يمكن أن يكون إلا خدمة
المحبة ، بلا تفرقة .

وإن وقع من غير أبناء دينك ظلم أو تعصب فالطريق المسيحى
الصحيح والوحيد فى مواجهة ذلك أن تبدأ فتحارب الظلم والتعصب
فى نفسك ونفس أبناء عقيدتك - بالقلب لا بالمظهر فحسب ، حتى
لا يكونوا مرائين ! - كى تحسن وتحسنوا إصلاح بواعث الظلم
والتعصب لدى غيرهم . وبذلك تخرج الحشبة عن عينك أولا كى
يتسنى لك أن تحسن إخراج القذى من عين غيرك .

إنك بينوتك لله لا ترى فى أحد من البشر إلا صورة الأخ
الذى تحبه وإن أبغضك ، وتكرمه وإن جار عليك . أما إن
أبغضته كما أبغضك فلست إذن من روح الله . ولست إذن من
المسيحية فى الصميم من لبابها الثمين وإنما أنت من قشورها الباطلة
الزائلة . وأنت لا تمثل المسيحية حينئذ بل تمثل بها !
ألا من له اذانان للسمع فليسمع !

الله وقصير !

« تأمر القريسيون كيف يصطادون يسوع بكلمة يقولها ، ثم أرسلوا إليه تلاميذهم والهيرودسين يقولون له :
- يامعلم ! عهد ناك صادقاً ، تهدي الناس سبيل الله هداية
صديق ، ولا تبالي أحداً ، لأنك لاتراعى مقام العظماء . فقل لنا :
مارأيك ؟ أحل دفع الجزية إلى قيصر أم لا ؟
فشعر يسوع بنخبهم فقال :

- لماذا تحاولون إحراجي أيها المراءون ! أروني نقد
الجزية !

فأتوه بدينار فقال لهم :

- لمن الصورة هذه ؟ والكتابة ؟

قالوا :

- لقيصر

فقال لهم :

- أعطوا اذن ما لقيصر لقيصر ، وما لله لله !

قد هتئوا لهذا الكلام وتركوه ومضوا .

(متى ٢٢ : ١٥/٢٢)

وندع جانباً مسألة التآمر لإحراج السيد المسيح ، وننظر في

وصيته الشهيرة : أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله !

إنها ليست حسن تخلص كما قد يخطر ببعض الأذهان وإنما هو إفحام لو بحثت عن وصية سواها أقرب منها إلى الحق والعدل وصميم دعوة المحبة ما وجدت .

فمن قبصر في ذلك الزمان ، وفي كل زمان ؟

إنه ليس الحاكم الطاغية بالضرورة ، وإنما هو الحاكم بالإطلاق ، أيا كانت سيرته . ولا يعدو الأمر أن يكون احدي اثنتين . إما حاكما مرضى السيرة ، أو ظالما .

فإن كان قبصر مرضى السيرة في حكومته ، فالتعاون معه واجب لأنه إنما يعمل ويحكم 'لخير العباد ، والضرائب التي يجبها ليست أتاوة قهر وبغي ، بل هي الوسيلة لتدبير أمور الشعب . اقتصاديا واجتماعيا ، ولأعمال الدفاع والأمن والخدمات المختلفة . ولا يعقل أن يتم هذا إلا بأموال تحبى ممن تصرف الميزانية العامة لصالحهم . وبذلك يقضى العقل والعدل بوجوب أداء الضريبة .

أما إن كان قبصر باغيا غير مرضى السيرة ، فالمحب الحقيقي الذى يعيش المحبة ويسير في الأرض سيرة ربانية جهد الطاقة ليس همه في الحياة ثراء الدنيا وسلطانها ، بل يعيش ويعمل ليعدم الآخرين ، وبذلك يعطى ثمرات روحه وسعية لله ، لأن الله غاية شعوره ومسعاه . . . وأما عرض الدنيا فهو لا يأبى له إلا عرضا ، ليتخذ وسيلة لنفع الناس . ولا يكرهه أن يعطى منه ما يطلب إليه أن يعطيه بغير مشاحنة . ومادام قبصر هو صاحب العملة المسكوكة

فليأخذها كلما طلبها . ويبقى بعد ذلك للمرء ما جنى بسعيه من صالح الأعمال ، وهذا لا سبيل لقيصر إليه . لأن منبعه في القلب ، ولأن غايته الله ، ولأن وسيلة إسداء الخير للعباد . . . وليس هذا سلبية ، وإنما هو تحديد موقف .

« مما كنتى ليست من هذا العالم » (يوحنا ١٨ : ٣٦)
فمملكة الله سماوية ، وقائمة في قلوب السماويين الذين تملأ المحبة جوانحهم . ويعيشون في الأرض حياة روحانية تدلل الجسد لأغراض الروح السامية ، ولغايات المحبة الكاملة الشاملة .
فما لله ، هو عمل المحبة ، وهذا لا يمكن أن يكون مصيرة إلى أحد غير الله .

وأما السلطان في الأرض ، والسيطرة ، وأتباعها من الأموال والآثارات والأجناد ، فتلك مملكة العالم ، وهي ليست مما يتجه بها إلى الله فلتكن لمن ينشدها كائنا من كان . فانما ذلك كله هباء في هباء ، وهو في نظر محب الله أهون من الهوان .

فان كان قيصر صالحا ، أى خادما للمحكومين ، فليأخذ منا ، وبغبطة نفس نعطيه ، لأن قيصر حينئذ أداة لله بما هو أداة للخير العام وما اقيصر يكون بهذا في نهاية المطاف لله . . . وإن كان قيصر باغيا ، فما أهون شأن البغي والبغي ، وما أهون الدنيا الزائلة وما فيها من صراع تراثي على نفس محب الله ، فقيصر حينئذ منفى منبوذ من ملكوت الروح ، في دنيا المادة المزدراة .

أعالمان إذن ، أحدهما لله والآخر لقيصر ؟

نعم ، ولا !

عالم الروح من مستوى غير مستوى عالم المادة ، وعالم المحبة من مستوى غير مستوى عالم الأنانية والتطاحن .

وفي قلب الدنيا الواحدة يعيش الفجار والضالون . أما الأبرار فيعيشون حياة الروح ولا تساوى حياة الدنيويين والفجار في نظرهم جناح بعوضة . ومن طلب السلطان والغلبة في الدنيا تافه مثلها ، وهو أهون من أن يشغلوا أنفسهم بأمره ، ومن شاء من دنياه هذه شيئاً فليأخذه ، فهي كلها غير ذات بال .

فهما عالمان أجل ، ولكن ليس معنى هذا أنهما سيان !

ومن شاء فليقل إنهما عالم حق وعالم وهم ، أو لعله شبه عالم ، هو عالم المادة والتطاحن عليها ، فكل مالم يسخر من عالم المادة للعروج إلى عالم الروح وتحقيقه في الشعور والعمل فهو باطل الأباطيل وقبض الريح ، وليستأثر به كله أو بعضه من شاء ، فهو في نهاية الأمر هباء صائر إلى عفاء . . .

ومن عاش المحبة لم يعنه أمر الدنيا ولم يبال ما يكون فيها من جور وبغى ، وإن أحزنه ما يمثل الجور والبغى من مسح في الطبائع .

ولئن كان قيصر — مع تقدم التاريخ — يقترب من صورة الخادم العام في كثير من أصقاع الأرض ، فما أحرى العالم أن يصبح مكانا للاخاء للعداء . . .

وذلك هو الأمل الكبير :
أن يكون خير الجميع غاية كل إنسان من اهتمامه وسعيه ،
وأن يكون قيصر خادم الجميع ، وبذلك يقترب العالمان من
الاندماج بعد طول الازدواج ، ويكون الخير العام غاية السعى
لدى الناس خاكمين ومحكومين .
عندئذ يكون قيصر نفسه لله .
وتكون أعطيت الله إذ أعطيت قيصر .
ويكون العالم حقلا يتبارى الكل في العمل به لخير الكل ،
ويحل التعاون والمحبة الأخوية الإنسانية الشاملة محل العداة والجور
والتناحر . . .
ولمثل هذا فليعمل العاملون . . .

دكتور نظمي لوقا

مصر الجديدة

تم بحمد الله

مؤلفات أخرى

الدكتور نظمى لوقا

١٩٣٦	الله فى نظر الناس وكما أراه
١٩٣٦	المغتصبة (رقيق الأرض)
١٩٣٦	حيات الغول (حياة مغبونة)
١٩٣٨	الحرية
١٩٣٨	أشباح والمفبرة (شعر)
١٩٣٩	كنت وحذى (شعر)
١٩٤٥	الله أساس المعرفة والأخلاق
١٩٤٦	الفن والتفرد
١٩٤٧	آكله النيران
١٩٤٧	عذراء كفر الشيخ
١٩٤٨	دفاع عن العقل
١٩٤٨	الحقيقة
١٩٥٢	المخمور
١٩٥٧	المحترف بين الشك واليقين

١٩٥٨	محمد الرسالة والرسول
١٩٥٩	محمد في حياته الخاصة
١٩٦١	فرويد يفسر احلامك
١٩٦٨	أبو بكر حوارى محمد
١٩٧٩	عمرو بن العاص
١٩٧٦	الله والإنسان والقيمة
١٩٧٥	نحو مفهوم إنسانى للإنسان
« الكتابان الأخيران هما مذهب المؤلف الفيلسوف المسمى الفلسفة التعبيرية »	

رقم الايداع بدار الكتب ٧٨/٣١٥٠
الترقيم الدولي ٢ - ٣٦ - ٧٢٩٩ - ٩٧٧

دار غريب للطباعة

١٢ شارع نوبار (لاطوغلى) القاهرة

تليفون : ٢٢٠٧٩

Bibliotheca Alexandrina



0362760

الثمن ٧٠ قرشا

دار غريب للطباعة

١٢ شارع نوبار (لاطوغلى) القاهرة

تليفون : ٢٢٠٧٩